

33

**Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios**

Programas presupuestarios cuya MIR se incluye en el reporte

F001 - FAEB

**Informes sobre la Situación Económica,  
las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-001 FAEB	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Clasificación Funcional</b> Subfunción 1 - Educación			<b>Actividad Institucional</b>	3 - Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal		
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Actividad</b>	Recursos del FAEB en educación preescolar. (En todas las vertientes de atención).	Porcentaje de recursos del FAEB (Recursos destinados a educación preescolar en el año N/ Total de recursos del FAEB asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	12.02	12.02	N/A	N/A	Estatal	
<b>Propósito</b>	Los niños y niñas tienen acceso a los servicios de educación básica y completan sus estudios	Eficiencia terminal en educación primaria y secundaria apoyadas por FAEB (Número de alumnos egresados de la educación primaria y secundaria de escuelas apoyadas por FAEB en el ciclo escolar N/ Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria y secundaria en escuelas apoyadas por FAEB) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	86.24	86.24	N/A	N/A	Estatal	
<b>Componente</b>	Servicios educativos en educación básica proporcionados por escuelas apoyadas por FAEB	Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB (Número de alumnos registrados en escuelas apoyadas por FAEB en el ciclo escolar del año N / Población de 3 a 14 años de edad en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	86.89	86.89	N/A	N/A	Estatal	
<b>Actividad</b>	Recursos del FAEB en educación primaria. (En todas las vertientes de atención).	Porcentaje de recursos del FAEB (Recursos destinados a educación primaria en el año N/ Total de recursos del FAEB asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	39.04	39.04	N/A	N/A	Estatal	
	Recursos del FAEB en educación secundaria. (En todas las vertientes de atención).	Porcentaje de recursos del FAEB (Recursos destinados a educación secundaria en el año N/ Total de recursos del FAEB asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	25.43	25.43	N/A	N/A	Estatal	
<b>Fin</b>	Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica (Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el Dominio evaluado por los dominios de español y EXCALE: español y matemáticas/ Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio evaluado por los	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	292,583.5	218,911.0	229,121.2	104.7
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	293,725.5	229,121.2	229,121.2	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
<b>Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación preescolar</b> Sin información				
<b>Eficiencia terminal en educación primaria y secundaria (escuelas apoyadas por FAEB)</b> Sin información				
<b>Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB</b> Sin información				
<b>Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación primaria</b> Sin información				
<b>Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación secundaria</b> Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica</b> Sin información				

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	1-001 FAEB	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Clasificación Funcional</b> Subfunción 1 - Educación			<b>Actividad Institucional</b>	3 - Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal		
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Actividad</b>	Recursos del FAEB en educación preescolar. (En todas las vertientes de atención).	Porcentaje de recursos del FAEB (Recursos destinados a educación preescolar en el año N / Total de recursos del FAEB asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	12.02	12.02	N/A	N/A	Estatat	
<b>Nacional</b>										
					12.02	12.02	NaN	N/A 32 - ZACATECAS		
<b>Propósito</b>	Los niños y niñas tienen acceso a los servicios de educación básica y completan sus estudios	Eficiencia terminal en educación primaria y secundaria apoyadas por FAEB (Número de alumnos egresados de la educación primaria y secundaria de escuelas apoyadas por FAEB en el ciclo escolar N / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria y secundaria en escuelas apoyadas por FAEB) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	86.24	86.24	N/A	N/A Estatal		
<b>Nacional</b>										
					86.24	86.24	NaN	N/A 32 - ZACATECAS		
<b>Componente</b>	Servicios educativos en educación básica proporcionados por escuelas apoyadas por FAEB	Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB (Número de alumnos registrados en escuelas apoyadas por FAEB en el ciclo escolar del año N / Población de 3 a 14 años de edad en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	86.89	86.89	N/A	N/A Estatal		
<b>Nacional</b>										
					86.89	86.89	NaN	N/A 32 - ZACATECAS		
<b>Actividad</b>	Recursos del FAEB en educación primaria. (En todas las vertientes de atención).	Porcentaje de recursos del FAEB (Recursos destinados a educación primaria en el año N / Total de recursos del FAEB asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	39.04	39.04	N/A	N/A Estatal		
<b>Nacional</b>										
					39.04	39.04	NaN	N/A 32 - ZACATECAS		
	Recursos del FAEB en educación secundaria. (En todas las vertientes de atención).	Porcentaje de recursos del FAEB (Recursos destinados a educación secundaria en el año N / Total de recursos del FAEB asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	25.43	25.43	N/A	N/A Estatal		
<b>Nacional</b>										

			25.43	25.43	NaN	N/A	32 - ZACATECAS
<b>Fin</b>	Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica	de estudiantes que (Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el Dominio evaluado por los EXCALE: español y matemáticas/ Número por estimado de estudiantes en el grado g. evaluados en el dominio evaluado por los EXCALE: español	Porcentaje Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>PRESUPUESTO</b>							
			<b>Meta anual</b>	<b>Meta al periodo</b>	<b>Pagado al periodo</b>	<b>Avance %</b>	
			<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Al periodo</b>	
	<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>		292,583.5	218,911.0	229,121.2	104.7	
	<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>		293,725.5	229,121.2	229,121.2	100.0	
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>							
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>							
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.							
<b>Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación preescolar</b>							
32 - ZACATECAS							
<b>Eficiencia terminal en educación primaria y secundaria (escuelas apoyadas por FAEB)</b>							
32 - ZACATECAS							
<b>Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB</b>							
32 - ZACATECAS							
<b>Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación primaria</b>							
32 - ZACATECAS							
<b>Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación secundaria</b>							
32 - ZACATECAS							
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica</b>							
Sin información							

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	1-001 FAEB	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Clasificación Funcional</b>			<b>Subfunción</b>	1 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	3 - Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Actividad</b>	Recursos del FAEB en educación preescolar. (En todas las vertientes de atención).	Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación preescolar en el año N / Total de recursos del FAEB asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	12.02	12.02	N/A	N/A	Estatal	
<b>32-ZACATECAS</b>										
<b>Propósito</b>	Los niños y niñas tienen acceso a los servicios de educación básica y completan sus estudios	Eficiencia terminal en educación primaria y secundaria (escuelas apoyadas por FAEB)	(Número de alumnos egresados de la educación primaria y secundaria de escuelas apoyadas por FAEB en el ciclo escolar N / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria y secundaria en escuelas apoyadas por FAEB) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	86.24	86.24	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
<b>Componente</b>	Servicios educativos en educación básica proporcionados por escuelas apoyadas por FAEB	Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB	(Número de alumnos registrados en escuelas apoyadas por FAEB en el ciclo escolar del año N / Población de 3 a 14 años de edad en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	86.24	86.24	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
<b>Actividad</b>	Recursos del FAEB en educación primaria. (En todas las vertientes de atención).	Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación primaria	(Recursos destinados a educación primaria N/ Total de recursos del FAEB asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	86.89	86.89	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
<b>Actividad</b>	Recursos del FAEB en educación secundaria. (En todas las vertientes de atención).	Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación secundaria	(Recursos destinados a educación secundaria en el año N/ Total de recursos del FAEB asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	39.04	39.04	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
<b>Actividad</b>	Recursos del FAEB en educación secundaria. (En todas las vertientes de atención).	Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación secundaria	(Recursos destinados a educación secundaria en el año N/ Total de recursos del FAEB asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	25.43	25.43	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
					25.43	25.43	N/A 0 - Cobertura estatal			

<b>Fin</b>	Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de básico en español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica	(Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del Dominio evaluado por los EXCALE: español y matemáticas/ Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio evaluado por los EXCALE: español y matemáticas)	Porcentaje Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>									
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>									
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.									
<b>Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación preescolar</b>									
0 - Cobertura estatal									
<b>Eficiencia terminal en educación primaria y secundaria (escuelas apoyadas por FAEB)</b>									
0 - Cobertura estatal									
<b>Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB</b>									
0 - Cobertura estatal									
<b>Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación primaria</b>									
0 - Cobertura estatal									
<b>Porcentaje de recursos del FAEB destinados a educación secundaria</b>									
0 - Cobertura estatal									
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica</b>									
Sin información									

**Informes sobre la Situación Económica,  
las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-002 FASSA	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	-------------	-------------	----	--	---	---	-------------------------------	---------

**Clasificación Funcional**

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	3 - Salud	<b>Subfunción</b>	1 - Salud	<b>Actividad Institucional</b>	4 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud
------------------	-----------------------	----------------	-----------	-------------------	-----------	--------------------------------	---

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Fin</b>	Contribuir a la disminución de la Razón de mortalidad materna mediante la transferencia de recursos del Fondo de aportaciones para los servicios de salud.	Razon de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.	[Número de muertes maternas de mujeres sin seguridad social/Número de Nacidos vivos de madres sin seguridad social*100,000 por entidad de residencia en un año determinado	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	41.59	41.59	42.25	101.59	Estatal
<b>Propósito</b>	La población sin seguridad social cuenta con mejores condiciones de salud.	Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico	(Número de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal medico / Número total de nacidos vivos de madres sin seguridad social) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	91.33	91.33	99.32	108.75	Estatal
<b>Componente</b>	Presupuesto para el "Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud" destinado a la cobertura de salud de las entidades federativas	Gasto destinado a la prestación de servicios de salud a la persona de las entidades federativas	Cociente entre el Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Persona como porcentaje del gasto total del y el Gasto Total del FASSA por cien.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	59.76	59.76	80.84	135.27	Estatal
<b>Componente</b>		Gasto destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad	Cociente entre el Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad y el Gasto Total del FASSA por cien.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	14.01	14.01	11.82	84.37	Estatal
<b>Actividad</b>	Adecuada planeación, programación y presupuestación para el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	Porcentaje de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad con asignación presupuestal / de Servicios de Salud a la Comunidad con asignación presupuestal	Número de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad con asignación presupuestal / de Servicios de Salud a la Comunidad * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	91.84	91.84	97.96	106.66	Estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) Salud a la Persona con asignación presupuestal/ correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona * 100 con asignación presupuestal	Número de AIE s de Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal/ correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	84.62	84.62	88.46	104.54	Estatal

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	72,045.2	52,065.7	51,622.6	99.1
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	73,049.4	52,603.5	51,622.6	98.1
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
<b>Razon de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.</b> Sin información				
<b>Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico</b> Sin información				
<b>Gasto destinado a la prestación de servicios de salud a la persona como porcentaje del gasto total del FASSA</b> Sin información				
<b>Gasto destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad como porcentaje del Gasto Total del FASSA.</b> Sin información				
<b>Porcentaje de Actividades Institucional Estatal (AIE s) correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad con asignación presupuestal</b> Sin información				
<b>Porcentaje de Actividades Institucional Estatal (AIE s) correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal</b> Sin información				

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-002 FASSA	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales Federativas y Municipios para Entidades Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	3 - Salud	<b>Clasificación Funcional</b> Subfunción 1 - Salud			<b>Actividad Institucional</b>	4 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud		
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Fin</b>	Contribuir a la disminución de la Razón de mortalidad materna mediante la transferencia de recursos del Fondo de aportaciones para los servicios de salud.	Razon de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.	[Número de muertes maternas de mujeres sin seguridad social/Número de Nacidos vivos de madres sin seguridad social]*100,000 por entidad de residencia en un año determinado	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	41.59	41.59	42.25	101.59	Estatal
<b>Nacional</b>						41.59	41.59	42.25	101.59	32 - ZACATECAS
<b>Propósito</b>	La población sin seguridad social cuenta con mejores condiciones de salud.	Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico / atendidas por personal médico	(Número de nacidos vivos de madres sin seguridad social/Número total de nacidos vivos de madres sin seguridad social) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	91.33	91.33	99.32	108.75	Estatal
<b>Nacional</b>						91.33	91.33	99.32	108.75	32 - ZACATECAS
<b>Componente</b>	Presupuesto para el "Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud" destinado a la cobertura de salud de las entidades federativas	Gasto destinado a la prestación de servicios de salud a la persona de Prestación de Servicios de Salud a la Persona como porcentaje del gasto total del FASSA	Cociente entre el Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Persona y el Gasto Total del FASSA por cien.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	59.76	59.76	80.84	135.27	Estatal
<b>Nacional</b>						59.76	59.76	80.84	135.27	32 - ZACATECAS
<b>Componente</b>		Gasto destinado a la prestación de servicios de salud a la Comunidad como porcentaje del Gasto Total Comunidad y el Gasto Total del FASSA.	Cociente entre el Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad y el Gasto Total del FASSA.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	14.01	14.01	11.82	84.37	Estatal
<b>Nacional</b>						14.01	14.01	11.82	84.37	32 - ZACATECAS
<b>Actividad</b>	Adecuada planeación, programación y presupuestación para el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	Porcentaje de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad con asignación de Salud a la Comunidad presupuestal	Número de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad con asignación de Salud a la Comunidad * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	91.84	91.84	97.96	106.66	Estatal
<b>Nacional</b>						91.84	91.84	97.96	106.66	32 - ZACATECAS
<b>Actividad</b>		Porcentaje de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) Salud a la Persona con asignación presupuestal / correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona de Salud a la Persona * 100 con asignación presupuestal	Número de AIE s de Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal / número total de AIEs de Prestación de Servicios de Salud a la Persona * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	84.62	84.62	88.46	104.54	Estatal
<b>Nacional</b>						84.62	84.62	88.46	104.54	Estatal

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	72,045.2	52,065.7	51,622.6	99.1
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	73,049.4	52,603.5	51,622.6	98.1
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
<b>Razon de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.</b> 32 - ZACATECAS INFORMACIÓN CIERRE PROPORCIONADA POR LA DGPOP, 2013				
<b>Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico</b> 32 - ZACATECAS LOS DATOS SON PRELIMINARES				
<b>Gasto destinado a la prestación de servicios de salud a la persona como porcentaje del gasto total del FASSA</b> 32 - ZACATECAS SE ESTA TOMANDO EL MONTO TOTAL MODIFICADO DEL FASSA, INCLUYE CAPITULO 1000				
<b>Gasto destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad como porcentaje del Gasto Total del FASSA.</b> 32 - ZACATECAS SE ESTA TOMANDO EL MONTO TOTAL MODIFICADO DEL FASSA, INCLUYE CAPITULO 1000				
<b>Porcentaje de Actividades Institucional Estatal (AIE s) correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad con asignación presupuestal</b> 32 - ZACATECAS RESULTADO DENTRO DE LO ESPERADO				
<b>Porcentaje de Actividades Institucional Estatal (AIE s) correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal</b> 32 - ZACATECAS RESULTADO DENTRO DE LO ESPERADO				

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	1-002 FASSA	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	-------------	-------------	---	---	---	-------------------------------	---------

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	3 - Salud	<b>Clasificación Funcional Subfunción</b>	1 - Salud	<b>Actividad Institucional</b>	4 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud
------------------	-----------------------	----------------	-----------	---	-----------	--------------------------------	---

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Fin</b>	Contribuir a la disminución de la Razón de mortalidad materna mediante la transferencia de recursos del Fondo de aportaciones para los servicios de salud.	Razon de Mortalidad de mujeres sin seguridad social.	[Número de muertes maternas de mujeres sin seguridad social/Número de Nacidos vivos de madres sin seguridad social]*100,000 por entidad de residencia en un año determinado	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	41.59	41.59	42.25	101.59	Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
<b>Propósito</b>	La población sin seguridad social cuenta con mejores condiciones de salud.	Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico	(Número de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico / Número total de nacidos vivos de madres sin seguridad social) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	91.33	91.33	99.32	108.75	0 - Cobertura estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
<b>Componente</b>	Presupuesto para el "Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud" destinado a la cobertura de salud de las entidades federativas	Gasto destinado a la prestación de servicios de salud a la persona	Cociente entre el Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Persona y el Gasto Total del FASSA por cien.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	91.33	91.33	99.32	108.75	0 - Cobertura estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
<b>Componente</b>		Gasto destinado a la prestación de servicios de salud a la Comunidad	Cociente entre el Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad y el Gasto Total del FASSA por cien.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	59.76	59.76	80.84	135.27	0 - Cobertura estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
<b>Actividad</b>	Adecuada planeación, programación y presupuestación para el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	Porcentaje de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad * con asignación presupuestal	Número de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad * con asignación presupuestal	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	14.01	14.01	11.82	84.37	0 - Cobertura estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
<b>Actividad</b>		Porcentaje de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) a la Persona con asignación presupuestal / número correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal	Número de AIE s de Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal / número correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	91.84	91.84	97.96	106.66	0 - Cobertura estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
<b>Actividad</b>		Porcentaje de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) a la Persona con asignación presupuestal / número correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal	Número de AIE s de Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal / número correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	84.62	84.62	88.46	104.54	0 - Cobertura estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
						84.62	84.62	88.46	104.54	0 - Cobertura estatal

<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.
<b>Razon de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.</b> 0 - Cobertura estatal INFORMACIÓN CIERRE PROPORCIONADA POR LA DGPOP, 2013
<b>Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico</b> 0 - Cobertura estatal LOS DATOS SON PRELIMINARES
<b>Gasto destinado a la prestación de servicios de salud a la persona como porcentaje del gasto total del FASSA</b> 0 - Cobertura estatal SE ESTA TOMANDO EL MONTO TOTAL MODIFICADO DEL FASSA, INCLUYE CAPITULO 1000
<b>Gasto destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad como porcentaje del Gasto Total del FASSA.</b> 0 - Cobertura estatal SE ESTA TOMANDO EL MONTO TOTAL MODIFICADO DEL FASSA, INCLUYE CAPITULO 1000
<b>Porcentaje de Actividades Institucional Estatal (AIE s) correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad con asignación presupuestal</b> 0 - Cobertura estatal RESULTADO DENTRO DE LO ESPERADO
<b>Porcentaje de Actividades Institucional Estatal (AIE s) correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal</b> 0 - Cobertura estatal RESULTADO DENTRO DE LO ESPERADO

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-003 FAIS Entidades	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
Clasificación Funcional										
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad</b>		<b>Subfunción 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad</b>		<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.57	2.57	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.10	2.10	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad de la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de calidad y espacios en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.12	3.12	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	11.88	11.88	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	9.72	9.72	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector salud	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.87	2.87	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación	Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.97	0.97	N/A	N/A	Administración Pública Federal

	Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización	Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de urbanización financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	31.08	31.08	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	7.53	7.53	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Otros Proyectos financiados	Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de otros proyectos de financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	28.15	28.15	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Capacitación a municipios	Porcentaje de municipios capacitados sobre el total de municipios del país	(Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país	(Número de municipios que reportan MIDS en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	50.00	50.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de servicios básicos en la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	2,397.00	2,397.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la educación	Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Sumatoria de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	11,090.00	11,090.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la salud	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	1,472.00	1,472.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	500.00	500.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	15,954.00	15,954.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	3,866.00	3,866.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Registro de otros proyectos	Número de otros proyectos registrados en el SFU	Sumatoria del número de otros proyectos registrados en el SFU	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	14,450.00	14,450.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal

	Seguimiento de proyectos	Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país (Número de municipios que reportan en el SFU/Número total del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	75.00	75.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, y/o localidades con proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, urbanización, educación salud, infraestructura productiva y	Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con un proyecto de inversión financiado por FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de localidades que cuentan con inversión financiado por FAIS respecto del monto total de recursos del FAIS (Monto de recursos en pesos destinado a proyectos de incidencia directa/Monto total de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	60.00	60.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de recursos del FAIS (Monto de recursos en pesos destinado a proyectos de incidencia directa/Monto total de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	40.00	40.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura Municipal (FISM) en localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las pertenecientes a las Zonas de Atención	Inversión per cápita del Fondo (Recursos del FISM que se invierten en la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto o muy alto rezago social. población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) /(Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	93.14	93.14	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto pero que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezago Social / Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezago Social)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Quinquenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	1,599.00	1,599.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	7,019.9	6,317.9	6,317.9	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	7,019.9	6,317.9	6,317.9	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información				
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información				
<b>Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información				
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información				
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información				
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información				
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información				
<b>Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información				
<b>Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información				
<b>Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información				
<b>Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país</b> Sin información				
<b>Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país</b> Sin información				
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda</b> Sin información				
<b>Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación</b> Sin información				
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud</b> Sin información				
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación</b> Sin información				
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización</b> Sin información				
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales</b> Sin información				
<b>Número de otros proyectos registrados en el SFU</b> Sin información				
<b>Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país</b> Sin información				
<b>Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS</b> Sin información				
<b>Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS</b> Sin información				
<b>Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.</b>				

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-003 FAIS Entidades	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.57	2.57	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.10	2.10	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de calidad y espacios en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.12	3.12	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	11.88	11.88	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	9.72	9.72	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector salud	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.87	2.87	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación	Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.97	0.97	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización	Porcentaje de proyectos de urbanización financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de urbanización financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	31.08	31.08	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	7.53	7.53	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Otros Proyectos financiados	Porcentaje de otros proyectos financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de otros proyectos de financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	28.15	28.15	N/A	N/A	Administración Pública Federal

	Otros Proyectos financiados	Porcentaje de otros proyectos (Número de otros proyectos de financiados por el respectado del total de FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	28.15	28.15	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Actividad</b>	Capacitación a municipios	Porcentaje de municipios (Número de municipios capacitados sobre el respectado del total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de municipios que reportan MIDS en el respectado del total de municipios del país	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	50.00	50.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
	Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	2,397.00	2,397.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la educación	Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Sumatoria de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	11,090.00	11,090.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la salud	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	1,472.00	1,472.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	500.00	500.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	15,954.00	15,954.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	3,866.00	3,866.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Registro de otros proyectos	Número de otros proyectos registrados en el SFU	Sumatoria del número de otros proyectos registrados en el SFU	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	14,450.00	14,450.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Seguimiento de proyectos	Porcentaje de municipios que reportan en el respectado del total de municipios del país	(Número de municipios que reportan en el SFU/Número total del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	75.00	75.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal

<b>Propósito</b>	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas Prioritarias son atendidas en forma preferente, y/o localidades en ZAP rural y/o de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto con proyectos de servicios básicos, calidad y que contiene una ZAP urbana que de inversión financiado por FAIS en el ejercicio espacios de la vivienda, urbanización, cuentan con proyecto de inversión fiscal corriente/Número total de localidades que educación, salud, infraestructura productiva y financiado por FAIS respecto del cuentan con inversión FAIS)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	60.00	60.00	N/A	N/A Administración Pública Federal		
<b>Propósito</b>	Porcentaje de recursos del FAIS (Monto de recursos en pesos destinado a que se destinan a proyectos de incidencia directa/Monto total de contribución directa respecto del recursos en pesos invertidos por el FAIS)* 100 total de recursos invertidos por el FAIS	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	40.00	40.00	N/A	N/A Administración Pública Federal		
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura Municipal (FISM) en localidades social básica en las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las pertenecientes a las Zonas de Atención	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	93.14	93.14	N/A	N/A Administración Pública Federal		
<b>Fin</b>	Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto pero que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezago Social / Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezago Social)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Quinquenal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal		
<b>Actividad</b>	Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	1,599.00	1,599.00	N/A	N/A Administración Pública Federal

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	7,019.9	6,317.9	6,317.9	100.0
PRESUPUESTO MODIFICADO	7,019.9	6,317.9	6,317.9	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.				
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Sin información				
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Sin información				
Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Sin información				
Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Sin información				
Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Sin información				
Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Sin información				
Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Sin información				
Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Sin información				
Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Sin información				
Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Sin información				
Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país				
Sin información				
Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país				
Sin información				
Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda				
Sin información				
Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación				
Sin información				
Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud				
Sin información				
Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación				
Sin información				
Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización				
Sin información				
Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales				
Sin información				
Número de otros proyectos registrados en el SFU				
Sin información				
Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país				
Sin información				

<p><b>Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS</b></p> <p>Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS</b></p> <p>Sin información</p>
<p><b>Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.</b></p> <p>Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto</b></p> <p>Sin información</p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda</b></p> <p>Sin información</p>

DATOS DEL PROGRAMA

<b>Programa presupuestario</b>	1-003 FAIS Entidades	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	----------------------	-------------	---	---	---	-------------------------------	---------

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
------------------	-----------------------	----------------	---	-------------------	---	--------------------------------	--

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.57	2.57	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.10	2.10	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.12	3.12	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	11.88	11.88	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	9.72	9.72	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector salud	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.87	2.87	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación	Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.97	0.97	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización	Porcentaje de proyectos de urbanización financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de urbanización financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	31.08	31.08	N/A	N/A	Administración Pública Federal

	Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	7.53	7.53	N/A	N/A Administración Pública Federal	
	Otros Proyectos financiados	Porcentaje de otros proyectos financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	28.15	28.15	N/A	N/A Administración Pública Federal	
<b>Actividad</b>	Capacitación a municipios	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país del país )*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	N/A	N/A Administración Pública Federal	
	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país (Número de municipios que reportan MIDS en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	50.00	50.00	N/A	N/A Administración Pública Federal	
	Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de servicios básicos en la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	2,397.00	2,397.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la educación	Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Sumatoria de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	11,090.00	11,090.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la salud	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	1,472.00	1,472.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	500.00	500.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	15,954.00	15,954.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
		Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	3,866.00	3,866.00	N/A	N/A Administración Pública Federal

	Registro de otros proyectos	Número de otros proyectos registrados en el SFU	Sumatoria del número de otros proyectos registrados en el SFU	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	14,450.00	14,450.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
	Seguimiento de proyectos	Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto total de municipios del país	(Número de municipios que reportan en el SFU/Número total del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	75.00	75.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, localidades en ZAP rural y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de con proyectos de servicios básicos, calidad y contiene una ZAP urbana que inversión financiado por FAIS en el ejercicio fiscal espacios de la vivienda, urbanización, cuentan con proyecto de inversión corriente/Número total de localidades que cuentan educación, salud, infraestructura productiva v financiado por FAIS respecto del con inversión FAIS)* 100	Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria	(Número de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de con proyectos de servicios básicos, calidad y contiene una ZAP urbana que inversión financiado por FAIS en el ejercicio fiscal espacios de la vivienda, urbanización, cuentan con proyecto de inversión corriente/Número total de localidades que cuentan educación, salud, infraestructura productiva v financiado por FAIS respecto del con inversión FAIS)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	60.00	60.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Porcentaje de recursos del FAIS (Monto de recursos en pesos destinado a proyectos que se destinan a proyectos de de incidencia directa/Monto total de recursos en contribución directa respecto del pesos invertidos por el FAIS)* 100	Porcentaje de recursos del FAIS (Monto de recursos en pesos destinado a proyectos que se destinan a proyectos de de incidencia directa/Monto total de recursos en contribución directa respecto del pesos invertidos por el FAIS)* 100	Porcentaje de recursos del FAIS (Monto de recursos en pesos destinado a proyectos que se destinan a proyectos de de incidencia directa/Monto total de recursos en contribución directa respecto del pesos invertidos por el FAIS)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	40.00	40.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el la Infraestructura Social Municipal con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la	Inversión per cápita del Fondo para (Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la	Inversión per cápita del Fondo para (Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	93.14	93.14	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago catalogados como de Muy Alto Rezago Social pero Social, al pasar de Muy Alto a Alto que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezago Social / Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezago Social)* 100	Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago catalogados como de Muy Alto Rezago Social pero Social, al pasar de Muy Alto a Alto que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezago Social / Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezago Social)* 100	Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago catalogados como de Muy Alto Rezago Social pero Social, al pasar de Muy Alto a Alto que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezago Social / Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezago Social)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Quinquenal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	1,599.00	1,599.00	N/A	N/A Administración Pública Federal

<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información
<b>Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b> Sin información
<b>Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país</b> Sin información
<b>Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país</b> Sin información
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda</b> Sin información
<b>Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación</b> Sin información
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud</b> Sin información
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación</b> Sin información
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización</b> Sin información
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales</b> Sin información
<b>Número de otros proyectos registrados en el SFU</b> Sin información
<b>Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país</b> Sin información
<b>Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS</b> Sin información
<b>Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS</b> Sin información
<b>Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.</b> Sin información

**Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto**

Sin información

**Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda**

Sin información

**Informes sobre la Situación Económica,  
las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	--	-------------	---	---	---	-------------------------------	---------

**Clasificación Funcional**

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
------------------	-----------------------	--	---	--------------------------------	--

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura social básica en las localidades con alto y muy alto nivel de rezago social y las pertenecientes a las Zonas de Atención	Inversión per cápita del Fondo (Recursos del FISM que se invierten en para la Infraestructura Social localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) /(Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	93.14	93.14	968.19	1,039.50	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezagó Social, al pasar de Muy Alto a Alto	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Quinquenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, y/o localidades en ZAP rural y/o de Atención Prioritaria que cuentan con proyectos de servicios básicos, calidad y que contiene una ZAP urbana que educaci3n, salud, infraestructura productiva y	Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de inversión ejercicio fiscal corriente/Número total de localidades que cuentan con inversión	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	60.00	60.00	89.42	149.03	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de recursos del FAIS (Monto de recursos en pesos destinado a que se destinan a proyectos de incidencia directa/Monto total de contribuci3n directa respecto del recursos en pesos invertidos por el FAIS) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	40.00	40.00	78.37	195.93	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribuci3n directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número respectó del total de proyectos total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	2.57	2.57	21.07	819.84	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribuci3n indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	2.10	2.10	35.18	1,675.24	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad (Número de proyectos de calidad y espacios en la vivienda de contribuci3n directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal respectó del total de proyectos corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	3.12	3.12	6.54	209.62	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribuci3n directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal respectó del total de corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gesti3n-Eficacia-Semestral	11.88	11.88	13.38	112.63	Administración Pública Federal

**Informes sobre la Situación Económica,  
las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	--	-------------	---	---	---	-------------------------------	---------

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad</b>	<b>Subfunción 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad</b>	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
------------------	-----------------------	--	---	--------------------------------	--

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura social básica en las localidades con alto y muy alto nivel de rezago social y las pertenecientes a las Zonas de Atención	Inversión per cápita del Fondo (Recursos del FISM que se invierten en para la Infraestructura Social localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) /(Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	93.14	93.14	968.19	1,039.50	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezagó Social, al pasar de Muy Alto a Alto	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Quinquenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, y/o localidades en ZAP rural y/o de Atención Prioritaria que cuentan con proyectos de servicios básicos, calidad y que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión en los espacios de la vivienda, urbanización, educación, salud, infraestructura productiva y financiado por FAIS respecto del	Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de inversión ejercido por FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de localidades que cuentan con inversión	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	60.00	60.00	89.42	149.03	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de recursos del FAIS (Monto de recursos en pesos destinado a que se destinan a proyectos de incidencia directa/Monto total de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	40.00	40.00	78.37	195.93	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número respectó del total de proyectos total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.57	2.57	21.07	819.84	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.10	2.10	35.18	1,675.24	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.12	3.12	6.54	209.62	Administración Pública Federal

	Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	11.88	11.88	13.38	112.63	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	9.72	9.72	2.15	22.12	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector salud	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.87	2.87	2.02	70.38	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación	Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.97	0.97	1.69	174.23	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización	Porcentaje de proyectos de urbanización financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de urbanización financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	31.08	31.08	14.15	45.53	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	7.53	7.53	2.06	27.36	Administración Pública Federal
	Otros Proyectos financiados	Porcentaje de otros proyectos financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de otros proyectos financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	28.15	28.15	1.76	6.25	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Capacitación a municipios	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / respecto del total de municipios del país	(Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	96.70	96.70	Administración Pública Federal
	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país	(Número de municipios que reportan MIDS en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	50.00	50.00	96.46	192.92	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
	Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal

Registro de proyectos de infraestructura para la educación	Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Sumatoria de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
Registro de proyectos de infraestructura para la salud	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	8.00	16.00	9.50	59.38 Municipal
	Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.00	N/A	0.33	N/A Municipal
Registro de otros proyectos	Número de otros proyectos registrados en el SFU	Sumatoria del número de otros proyectos registrados en el SFU	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	2.00	N/A	25.00	N/A Municipal
Seguimiento de proyectos	Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto total de municipios del país	(Número de municipios que reportan en el SFU/Número total del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	75.00	75.00	75.00	100.00 Administración Pública Federal

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	50,893.0	45,803.7	45,803.7	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	50,893.0	45,803.7	45,803.7	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>				
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
<b>Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.</b>				
<b>Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS</b>				
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia localidades con los dos grados de rezago social más alto o que contengan una ZAP. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia estos territorios. Efectos: Otros Motivos:				
<b>Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS</b>				
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia los proyectos de incidencia directa en las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:				
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>				
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:				
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>				
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:				
<b>Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>				
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los calidad y espacios en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:				
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>				
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura educativa. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:				
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>				
Causa: Los gobiernos municipales establecieron prioridad en proyectos de infraestructura educativa de contribución directa, lo que redujo el número de proyectos a que se refiere este indicador. Efectos: Otros Motivos:				
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>				
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura de salud. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:				
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>				
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura para la alimentación. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:				

<p><b>Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de urbanización obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de caminos rurales obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de otros proyectos obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país</b></p> <p>Causa: A pesar de los esfuerzos de capacitación realizados por la SEDESOL, algunos municipios no registran los proyectos en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social algunas de las razones argumentadas por los gobiernos locales son las siguientes: 1) Falta de infraestructura. Muchos municipios carecen de equipos de computo, acceso a internet entre otros 2) Inasistencia a las capacitaciones. A pesar de las convocatorias los municipios (fundamentalmente los más dispersos) no asisten a las capacitaciones. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país</b></p> <p>Causa: La SEDESOL realizó un importante esfuerzo por elevar el número de asistentes a las capacitaciones. De manera particular estableció contacto con gobiernos estatales y órganos de fiscalización locales para el desarrollo de capacitaciones a nivel regional en las que se contaba con un mayor número de asistentes. Esta estrategia condujo a elevar sustancialmente el número de gobiernos municipales que recibieron capacitación sobre el FAIS. Efectos: Se espera que al superar el número de municipios capacitados un mayor número de gobiernos locales ejerzan los recursos del Fondo con un mayor apego a la normatividad vigente. Otros Motivos:</p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda</b></p> <p>Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda</b></p> <p>Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de calidad y espacios de la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Se registran avances y pasa al siguiente nivel. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación</b></p> <p>Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura para la educación. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud</b></p> <p>Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura para la salud. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación</b></p> <p>Causa: Los esfuerzos realizados por la SEDESOL en el marco de la Cruzada Nacional Contra el Hambre estimularon el gasto en comedores comunitarios. Este tipo de proyectos elevaron sustancialmente el logro de la meta. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización</b></p> <p>Causa: Este indicador tiene sentido descendente. De esta manera la reducción de proyectos de urbanización es deseable. La reducción en el número de proyectos de este tipo obedece a que los Lineamientos de operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos relacionados directamente con carencias sociales. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente por lo que la reducción de proyectos es un comportamiento deseable. La reducción de proyectos de caminos rurales obedece a que los Lineamientos Generales de Operación emitidos por el Fondo, han enfatizado el gasto en proyectos de incidencia directa en las carencias sociales, de esta forma la reducción de proyectos de caminos rurales es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Número de otros proyectos registrados en el SFU</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de otros proyectos obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país</b></p> <p>Sin información</p>

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	1-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	--	-------------	---	---	---	-------------------------------	---------

**Clasificación Funcional**

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
------------------	-----------------------	----------------	---	-------------------	---	--------------------------------	--

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura social básica en las localidades con alto y muy alto nivel de rezago social y las pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria.	Inversión per cápita del Fondo (Recursos del FISM que se invierten en el para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) /(Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	93.14	93.14	968.19	1,039.50	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezag Social, al pasar de Muy Alto a Alto pero que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezag Social/ Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezag Social)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Quinquenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, y/o localidades en ZAP rural y/o de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, urbanización, educación, salud, infraestructura productiva y asistencia social	Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de inversión fiscal corriente/ Número total de localidades con inversión FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	60.00	60.00	89.42	149.03	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de recursos del FAIS (Monto de recursos en pesos destinado a que se destinan a proyectos de incidencia directa/Monto total de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	40.00	40.00	78.37	195.93	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/ Número respecto del total de proyectos total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)* 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.57	2.57	21.07	819.84	Administración Pública Federal

<b>Componente</b>	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.10	2.10	35.18	1,675.24	Administración Pública Federal	
Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad (Número de proyectos de calidad y espacios en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número respectu del total de proyectos financiados con recursos del FAIS FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.12	3.12	6.54	209.62	Administración Pública Federal	
Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	11.88	11.88	13.38	112.63	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	9.72	9.72	2.15	22.12	Administración Pública Federal	
Proyectos financiados de infraestructura del sector salud	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número respectu del total de proyectos financiados con recursos del FAIS FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.87	2.87	2.02	70.38	Administración Pública Federal	
Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.97	0.97	1.69	174.23	Administración Pública Federal	
Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de urbanización financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	31.08	31.08	14.15	45.53	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	7.53	7.53	2.06	27.36	Administración Pública Federal	
Otros Proyectos financiados	Porcentaje de otros proyectos (Número de otros proyectos de financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	28.15	28.15	1.76	6.25	Administración Pública Federal	
<b>Actividad</b>	Capacitación a municipios	Porcentaje de municipios (Número de municipios capacitados sobre el total de municipios del país ))*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	96.70	96.70	Administración Pública Federal

Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país	(Número de municipios que reportan MIDS en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	50.00	50.00	96.46	192.92	Administración Pública Federal
Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de servicios básicos en la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>									
Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>									
Registro de proyectos de infraestructura para la educación	Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Sumatoria de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>									
Registro de proyectos de infraestructura para la salud	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>									
Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>									
Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	8.00	16.00	9.50	59.38	Municipal
<b>Nacional</b>									
					8.00	16.00	9.50	59.38	32 - ZACATECAS
	Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.00	N/A	0.33	N/A	Municipal
<b>Nacional</b>									
					0.00	NaN	0.33	N/A	32 - ZACATECAS
Registro de otros proyectos	Número de otros proyectos registrados en el SFU	Sumatoria del número de otros proyectos registrados en el SFU	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	2.00	N/A	25.00	N/A	Municipal

Nacional								
					2.00	NaN	25.00	N/A 32 - ZACATECAS
Seguimiento de proyectos	Porcentaje de municipios que (Número de municipios que reportan en el SFU respecto del SFU/Número total del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia- Trimestral		75.00	75.00	75.00	100.00 Administración Pública Federal
PRESUPUESTO								
					<b>Meta anual</b>	<b>Meta al periodo</b>	<b>Pagado al periodo</b>	<b>Avance %</b>
					Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>					50,893.0	45,803.7	45,803.7	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>					50,893.0	45,803.7	45,803.7	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>								
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>								
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.								
<b>Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia localidades con los dos grados de rezago social más alto o que contengan una ZAP. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia estos territorios. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto</b>								
Sin información								
<b>Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia localidades con los dos grados de rezago social más alto o que contengan una ZAP. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia estos territorios. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia los proyectos de incidencia directa en las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de calidad y espacios en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura educativa. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								

<p><b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Los gobiernos municipales establecieron prioridad en proyectos de infraestructura educativa de contribución directa, lo que redujo el número de proyectos a que se refiere este indicador. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura de salud. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura para la alimentación. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de urbanización obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de caminos rurales obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de otros proyectos obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país</b></p> <p>Causa: A pesar de los esfuerzos de capacitación realizados por la SEDESOL, algunos municipios no registran los proyectos en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social algunas de las razones argumentadas por los gobiernos locales son las siguientes: 1) Falta de infraestructura. Muchos municipios carecen de equipos de computo, acceso a internet entre otros 2) Inasistencia a las capacitaciones. A pesar de las convocatorias los municipios (fundamentalmente los más dispersos) no asisten a las capacitaciones. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país</b></p> <p>Causa: La SEDESOL realizó un importante esfuerzo por elevar el número de asistentes a las capacitaciones. De manera particular estableció contacto con gobiernos estatales y órganos de fiscalización locales para el desarrollo de capacitaciones a nivel regional en las que se contaba con un mayor número de asistentes. Esta estrategia condujo a elevar sustancialmente el número de gobiernos municipales que recibieron capacitación sobre el FAIS. Efectos: Se espera que al superar el número de municipios capacitados un mayor número de gobiernos locales ejerzan los recursos del Fondo con un mayor apego a la normatividad vigente. Otros Motivos:</p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda</b></p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda</b></p>
<p><b>Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación</b></p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud</b></p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación</b></p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización</b></p> <p>32 - ZACATECAS NO SE REGISTRO LA META PLANEADA  32 - ZACATECAS SE CUMPLIO CON LA META PLANEADA</p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales</b></p> <p>32 - ZACATECAS ninguno  32 - ZACATECAS NO SE CAPTURE LA META PLANEADA  32 - ZACATECAS no se tiene proyectos en este rubro  32 - ZACATECAS  32 - ZACATECAS  32 - ZACATECAS</p>
<p><b>Número de otros proyectos registrados en el SFU</b></p> <p>32 - ZACATECAS Se atendieron 14 localidades con mejoramiento de vivienda para disminuir la carencia de calidad y espacios en la vivienda, dentro de las mismas se atendieron 6 con la carencia de agua y alcantarillado sanitario  32 - ZACATECAS son de mejoramiento de vivienda convenidas con el estado y federal  32 - ZACATECAS NO SE REGISTRO LA META PLANEADA  32 - ZACATECAS  32 - ZACATECAS  32 - ZACATECAS</p>
<p><b>Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país</b></p> <p>Sin información</p>

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	1-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	--	-------------	---	---	---	-------------------------------	---------

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
------------------	-----------------------	----------------	---	-------------------	---	--------------------------------	--

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura social básica en las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria.	Inversión per cápita del Fondo para (Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) /(Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	93.14	93.14	968.19	1,039.50	Administración Pública Federal	
<b>Fin</b>		Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezagó Social, al pasar de Muy Alto a Alto	(Número de municipios que en 2010 estaban catalogados como de Muy Alto Rezagó Social pero que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezagó Social / Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezagó Social)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Quinquenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, con proyectos de servicios básicos, calidad y asistencia social	Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS en el ejercicio fiscal respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS	(Número de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS en el ejercicio fiscal) / total de localidades que cuentan con inversión FAIS	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	60.00	60.00	89.42	149.03	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS	(Monto de recursos en pesos destinados a proyectos de incidencia directa/Monto total de recursos en contribución directa respecto del pesos invertidos por el FAIS)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	40.00	40.00	78.37	195.93	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el contribución directa del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el contribución directa del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.57	2.57	21.07	819.84	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.10	2.10	35.18	1,675.24	Administración Pública Federal

	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.12	3.12	6.54	209.62	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	11.88	11.88	13.38	112.63	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	9.72	9.72	2.15	22.12	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector salud	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.87	2.87	2.02	70.38	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.97	0.97	1.69	174.23	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de urbanización financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	31.08	31.08	14.15	45.53	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	7.53	7.53	2.06	27.36	Administración Pública Federal
	Otros Proyectos financiados	Porcentaje de otros proyectos (Número de otros proyectos de financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	28.15	28.15	1.76	6.25	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Capacitación a municipios	Porcentaje de municipios (Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del total de municipios del país )*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	96.70	96.70	Administración Pública Federal
	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país (Número de municipios que reportan MIDS en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	50.00	50.00	96.46	192.92	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal

<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>									
Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>									
Registro de proyectos de infraestructura para la educación	Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Sumatoria de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>									
Registro de proyectos de infraestructura para la salud	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>									
Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>									
Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	8.00	16.00	9.50	59.38	Municipal
<b>32-ZACATECAS</b>									
					0.00	0.00	9.00		N/A 20 - Jerez
					0.00	0.00	11.00		N/A 30 - Momax
					0.00	0.00	7.00		N/A 33 - Moyahua de Estrada
					16.00	16.00	11.00	68.75	17 - Guadalupe
					0.00	0.00	0.00		N/A 57 - Trancoso
					0.00	0.00	0.00		N/A 43 - Sustiacacán
					0.00	0.00	0.00		N/A 25 - Luis Moya
					8.00	0.00	0.00		N/A 56 - Zacatecas
					0.00	0.00	0.00		N/A 53 - Villa González Ortega
	Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.00	N/A	0.33		N/A Municipal
<b>32-ZACATECAS</b>									
					0.00		0.00		N/A 33 - Moyahua de Estrada
					0.00		1.00		N/A 20 - Jerez
					0.00		0.00		N/A 17 - Guadalupe
					0.00		0.00		N/A 25 - Luis Moya
					0.00		0.00		N/A 57 - Trancoso
					0.00		0.00		N/A 53 - Villa González Ortega
Registro de otros proyectos	Número de otros proyectos registrados en el SFU	Sumatoria del número de otros proyectos registrados en el SFU	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	2.00	N/A	25.00		N/A Municipal

32-ZACATECAS						0.00	14.00	N/A 17 - Guadalupe
						0.00	13.00	N/A 33 - Moyahua de Estrada
						0.00	48.00	N/A 20 - Jerez
						0.00	0.00	N/A 25 - Luis Moya
						2.00	0.00	N/A 53 - Villa González Ortega
						0.00	0.00	N/A 57 - Trancoso
Seguimiento de proyectos	Porcentaje de municipios que reportan en el total de municipios del país	(Número de municipios que reportan en el SFU/Número total del país)* 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	75.00	75.00	75.00	100.00 Administración Pública Federal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>								
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>								
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.								
<b>Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia localidades con los dos grados de rezago social más alto o que contengan una ZAP. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia estos territorios. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto</b>								
Sin información								
<b>Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS</b>								
<b>Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia los proyectos de incidencia directa en las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los calidad y espacios en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura educativa. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>								
Causa: Los gobiernos municipales establecieron prioridad en proyectos de infraestructura educativa de contribución directa, lo que redujo el número de proyectos a que se refiere este indicador. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura de salud. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura para la alimentación. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>								
Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de urbanización obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:								

<p><b>Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de caminos rurales obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de otros proyectos obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país</b></p> <p>Causa: A pesar de los esfuerzos de capacitación realizados por la SEDESOL, algunos municipios no registran los proyectos en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social algunas de las razones argumentadas por los gobiernos locales son las siguientes: 1) Falta de infraestructura. Muchos municipios carecen de equipos de cómputo, acceso a internet entre otros 2) Inasistencia a las capacitaciones. A pesar de las convocatorias los municipios (fundamentalmente los más dispersos) no asisten a las capacitaciones. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país</b></p> <p>Causa: La SEDESOL realizó un importante esfuerzo por elevar el número de asistentes a las capacitaciones. De manera particular estableció contacto con gobiernos estatales y órganos de fiscalización locales para el desarrollo de capacitaciones a nivel regional en las que se contaba con un mayor número de asistentes. Esta estrategia condujo a elevar sustancialmente el número de gobiernos municipales que recibieron capacitación sobre el FAIS. Efectos: Se espera que al superar el número de municipios capacitados un mayor número de gobiernos locales ejerzan los recursos del Fondo con un mayor apego a la normatividad vigente. Otros Motivos:</p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda</b></p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda</b></p>
<p><b>Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación</b></p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud</b></p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación</b></p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización</b></p> <p>20 - Jerez NO SE REGISTRO LA META PLANEADA  30 - Mexquique SE CUMPLIO CON LA META PLANEADA</p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales</b></p> <p>33 - Moyahua de Estrada ninguno  20 - Jerez NO SE REGISTRÓ LA META PLANEADA</p>
<p><b>Número de otros proyectos registrados en el SFU</b></p> <p>17 - Guadalupe Se atendieron 14 localidades con mejoramiento de vivienda para disminuir la carencia de calidad y espacios en la vivienda, dentro de las mismas se atendieron 6 con la carencia de agua y alcantarillado sanitario  33 - Moyahua de Estrada son de mejoramiento de vivienda convenidas con el estado y federal  20 - Jerez NO SE REGISTRO LA META PLANEADA</p>
<p><b>Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país</b></p> <p>Sin información</p>

DATOS DEL PROGRAMA

<b>Programa presupuestario</b>	I-005 FORTAMUN	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	----------------	-------------	----	--	---	---	-------------------------------	---------

Clasificación Funcional

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal
------------------	-----------------------	----------------	---	-------------------	---	--------------------------------	---

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Actividad</b>	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FORTAMUN DF.	Porcentaje de Avance en las Metas	{Sumatoria de $i=1..n$ (Avance de las metas porcentuales de $i$ / Metas programadas porcentuales de $i$ ) * 100. $i$ = programa, obra o acción $n$ =enésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	75.00	N/A	54.50	N/A	Municipal
<b>Actividad</b>		Índice en el Ejercicio de Recursos	(Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100. El monto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial es acumulado al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	37.50	N/A	100.00	N/A	Municipal
<b>Fin</b>	Contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos	((Gasto ejercido en Obligaciones Financieras + Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua + Gasto ejercido en Seguridad Pública + Gasto ejercido en Inversión) / (Gasto total ejercido del FORTAMUN DF)) * 100. El Gasto Ejercido en Obligaciones Financieras incluye servicio de la deuda (amortización más intereses) y gasto devengado no pagado, corriente o de capital, y servicios personales de áreas prioritarias en los sectores de educación, salud y seguridad pública: maestros, médicos, paramédicos, enfermeras y policías -se refiere a los sueldos pagados-). Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta, es decir, semestral.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	#####	15,810,430.50	100.00	0.00	Municipal

<b>Propósito</b>	Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal.	Índice de Dependencia Financiera	(Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal). Los ingresos propios, incluyen impuestos predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	75.00	N/A	N/A	N/A Municipal	
<b>Componente</b>	Apliar los recursos federales transferidos la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad a los destinos previstos en la LCF.	Índice de Logro Operativo	{Sumatoria de $i=1..n$ (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo ) * (Avance de las metas porcentuales de $i$ / Metas programadas porcentuales de $i$ ) * 100. $i$ = programa, obra o acción $n$ =enésimo programa, obra o acción. Los montos y porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	50.00	N/A	100.00	N/A Municipal	
<b>PRESUPUESTO</b>										
						<b>Meta anual</b>	<b>Meta al periodo</b>	<b>Pagado al periodo</b>	<b>Avance %</b>	
						<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Al periodo</b>	
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>						58,666.2	43,999.6	43,999.6	100.0	
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>						58,666.2	43,999.6	43,999.6	100.0	
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
<b>Porcentaje de Avance en las Metas</b>										
Sin información										
<b>Índice en el Ejercicio de Recursos</b>										
Sin información										
<b>Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos</b>										
Sin información										
<b>Índice de Dependencia Financiera</b>										
Sin información										
<b>Índice de Logro Operativo</b>										
Sin información										

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-005 FORTAMUN	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección de Programación y Presupuesto	General de Presupuestos	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno	
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Actividad</b>	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FORTAMUN DF.	Porcentaje de Avance en las Metas	{Sumatoria de i=1..n (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i)} * 100. i= programa, obra o acción n=enésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	75.00	N/A	54.50	N/A	Municipal
<b>Nacional</b>										
						75.00	NaN	54.50	N/A	32 - ZACATECAS
<b>Actividad</b>		Índice en el Ejercicio de Recursos	(Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial/ Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100. El monto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial es acumulado al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	37.50	N/A	100.00	N/A	Municipal
<b>Nacional</b>										
						37.50	NaN	100.00	N/A	32 - ZACATECAS
<b>Fin</b>	Contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos	((Gasto ejercido en Obligaciones Financieras + Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua + Gasto ejercido en Seguridad Pública + Gasto ejercido en Inversión) / (Gasto total ejercido del FORTAMUN DF)) * 100. El Gasto Ejercido en Obligaciones Financieras incluye servicio de la deuda (amortización más intereses) y gasto devengado no pagado, corriente o de capital, y servicios personales de áreas prioritarias en los sectores de educación, salud y seguridad pública: maestros, médicos, paramédicos, enfermeras y policías -se refiere a los sueldos pagados-. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta, es decir, semestral.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	15,810,430.50	15,810,430.50	100.00	0.00	Municipal

<b>Nacional</b>									
					15,810,430.50	15,810,430.50	100.00	0.00 32 - ZACATECAS	
<b>Propósito</b>	Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal.	Índice de Dependencia Financiera	(Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal). Los ingresos propios, incluyen impuestos por predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al período que se reporta.	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	75.00	N/A	N/A	N/A Municipal
<b>Nacional</b>									
					75.00	NaN	NaN	NaN	NaN 32 - ZACATECAS
<b>Componente</b>	Apliar los recursos federales transferidos la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad a los destinos previstos en la LCF.	Índice de Logro Operativo	(Sumatoria de i=1..n (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo) * (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i)) * 100. i= programa, obra o acción n=enésimo programa, obra o acción. Los montos y porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al período que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	50.00	N/A	100.00	N/A Municipal
<b>Nacional</b>									
					50.00	NaN	100.00	NaN	NaN 32 - ZACATECAS
<b>PRESUPUESTO</b>									
					<b>Meta anual</b>	<b>Meta al periodo</b>	<b>Pagado al periodo</b>	<b>Avance %</b>	
					<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Al periodo</b>	
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>					58,666.2	43,999.6	43,999.6	100.0	
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>					58,666.2	43,999.6	43,999.6	100.0	
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>									
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>									
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.									
<b>Porcentaje de Avance en las Metas</b>									
32 - ZACATECAS SE CUMPLIÓ CON LAS METAS PROGRAMADAS									
32 - ZACATECAS se alcanzo la meta planeada									
32 - ZACATECAS									
32 - ZACATECAS									
<b>Índice en el Ejercicio de Recursos</b>									
32 - ZACATECAS se alcanzo la meta planeada									
32 - ZACATECAS es el monto ejercido hasta el momento									
32 - ZACATECAS									
<b>Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos</b>									
32 - ZACATECAS									
32 - ZACATECAS									
32 - ZACATECAS									
32 - ZACATECAS se alcanzo con la meta planeada									
<b>Índice de Dependencia Financiera</b>									
32 - ZACATECAS los ingresos obtenidos por el predial y otros impuestos no son reportados por el municipio a nuestra dependencia ni ejercidos para el FORTAMUN									
32 - ZACATECAS									
32 - ZACATECAS									
<b>Índice de Logro Operativo</b>									
32 - ZACATECAS se alcanzo la meta planeada									
32 - ZACATECAS									
32 - ZACATECAS									

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

**DATOS DEL PROGRAMA**

**Programa presupuestario** 1-005 FORTAMUN **Ramo** 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios **Dependencia Coordinadora del Fondo** 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto **Enfoques transversales** Ninguno

**Clasificación Funcional**

**Finalidad** 2 - Desarrollo Social **Función** 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad **Subfunción** 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad **Actividad Institucional** 6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Actividad</b>	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FORTAMUN DF.	Porcentaje de Avance en las Metas	[Sumatoria de i=1..n (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i )] * 100. i= programa, obra o acción n=enésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	75.00	N/A	54.50	N/A	Municipal
<b>32-ZACATECAS</b>										
						0.00		9.00		N/A 33 - Moyahua de Estrada
						0.00		100.00		N/A 30 - Momax
						0.00		0.00		N/A 20 - Jerez
						100.00		0.00		N/A 25 - Luis Moya
						0.00		0.00		N/A 17 - Guadalupe
						50.00		0.00		N/A 53 - Villa González Ortega
						0.00		0.00		N/A 56 - Zacatecas
<b>Actividad</b>		Índice en el Ejercicio de Recursos	(Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100. El monto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial es acumulado al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	37.50	N/A	100.00		N/A Municipal
<b>32-ZACATECAS</b>										
						0.00		100.00		N/A 30 - Momax
						0.00		0.00		N/A 33 - Moyahua de Estrada
						0.00		0.00		N/A 56 - Zacatecas
						0.00		0.00		N/A 20 - Jerez
						25.00		0.00		N/A 25 - Luis Moya
						0.00		0.00		N/A 17 - Guadalupe
						0.00		0.00		N/A 10 - Fresnillo
						50.00		0.00		N/A 53 - Villa González Ortega

<b>Fin</b>	Contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Índice de Aplicación Prioritaria de ((Gasto ejercido en Obligaciones Financieras + Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua + Gasto ejercido en Seguridad Pública + Gasto ejercido en Inversión) / (Gasto total ejercido del FORTAMUN DF)) * 100. El Gasto Ejercido en Obligaciones Financieras incluye servicio de la deuda (amortización más intereses) y gasto devengado no pagado, corriente o de capital, y servicios personales de áreas prioritarias en los sectores de educación, salud y seguridad pública: maestros, médicos, paramédicos, enfermeras y policías -se refiere a los sueldos pagados-). Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta, es decir, semestral.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	15,810,430.50	15,810,430.50	100.00	0.00 Municipal
<b>32-ZACATECAS</b>								
					33,837,797.00	33,837,797.00	0.00	0.00 17 - Guadalupe
					50.00	50.00	0.00	0.00 53 - Villa González Ortega
					29,403,875.00	29,403,875.00	0.00	0.00 56 - Zacatecas
					0.00	0.00	100.00	N/A 30 - Momax
					0.00	0.00	0.00	N/A 33 - Moyahua de Estrada
<b>Propósito</b>	Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal.	Índice de Dependencia Financiera (Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal). Los ingresos propios, incluyen impuestos por predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	75.00	N/A	N/A	N/A Municipal
<b>32-ZACATECAS</b>								
					0.00			N/A 33 - Moyahua de Estrada
					100.00			N/A 25 - Luis Moya
					0.00			N/A 20 - Jerez
					0.00			N/A 17 - Guadalupe
					0.00			N/A 56 - Zacatecas
					50.00			N/A 53 - Villa González Ortega
<b>Componente</b>	Apliar los recursos federales transferidos en la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad a los destinos previstos en la LCF.	Índice de Logro Operativo (Sumatoria de i=1..n (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo) * (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i)) * 100. i= programa, obra o acción n=enésimo programa, obra o acción. Los montos y porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	50.00	N/A	100.00	N/A Municipal
<b>32-ZACATECAS</b>								
					0.00		100.00	N/A 30 - Momax
					0.00		0.00	N/A 17 - Guadalupe
					50.00		0.00	N/A 25 - Luis Moya
					0.00		0.00	N/A 20 - Jerez
					0.00		0.00	N/A 56 - Zacatecas

<p><b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b></p> <p><b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b></p> <p>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</p>
<p><b>Porcentaje de Avance en las Metas</b></p> <p>33 - Moyahua de Estrada SE CUMPLIÓ CON LAS METAS PROGRAMADAS</p> <p>30 - Momax se alcanzo la meta planeada</p> <p>20 - Jerez</p> <p>25 - Luis Moya</p> <p>17 - Guadalupe</p> <p>53 - Villa González Ortega</p> <p>56 - Zacatecas</p>
<p><b>Índice en el Ejercicio de Recursos</b></p> <p>30 - Momax se alcanzo la meta planeada</p> <p>33 - Moyahua de Estrada es el monto ejercido hasta el momento</p> <p>56 - Zacatecas</p> <p>20 - Jerez</p> <p>25 - Luis Moya</p> <p>17 - Guadalupe</p>
<p><b>Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos</b></p> <p>17 - Guadalupe</p> <p>53 - Villa González Ortega</p> <p>56 - Zacatecas</p> <p>30 - Momax se alcanzo con la meta planeada</p> <p>33 - Moyahua de Estrada</p>
<p><b>Índice de Dependencia Financiera</b></p> <p>33 - Moyahua de Estrada los ingresos obtenidos por el predial y otros impuestos no son reportados por el municipio a nuestra dependencia ni ejercidos para el FORTAMUN</p> <p>25 - Luis Moya</p> <p>20 - Jerez</p> <p>17 - Guadalupe</p> <p>56 - Zacatecas</p> <p>53 - Villa González Ortega</p>
<p><b>Índice de Logro Operativo</b></p> <p>30 - Momax se alcanzo la meta planeada</p> <p>17 - Guadalupe</p> <p>25 - Luis Moya</p> <p>20 - Jerez</p> <p>56 - Zacatecas</p>

DATOS DEL PROGRAMA

<b>Programa presupuestario</b>	I-006 FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	-----------------------------	-------------	----	--	---	---	-------------------------------	---------

Clasificación Funcional

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	6 - Protección Social	<b>Subfunción</b>	8 - Protección Social	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples
------------------	-----------------------	----------------	-----------------------	-------------------	-----------------------	--------------------------------	-------------------------------------

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Propósito</b>	Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria	Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios	(Monto total de recursos del Ramo 33 Fondo V.i asignados por la entidad operativa para otorgar apoyos alimentarios en el año / Total de recursos recibidos por la entidad federativa del Ramo 33 Fondo V.i en el año) * 100	Porcentaje	Estratégico-Economía-Anual	100.00	100.00	99.99	99.99	Estatal
<b>Actividad</b>	Asesoría a entidades federativas	Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas	(Número de asesorías realizadas a entidades federativas / Número de asesorías programadas) *100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Trimestral	100.00	100.00	84.38	84.38	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria	Variación de personas en inseguridad alimentaria	(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) / Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6	Otra	Estratégico-Eficacia-Sexenal	0.00	0.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Criterios de calidad nutricia para los programas alimentarios establecidos	Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia	(entidades federativas que cumplen con los criterios de calidad nutricia / Total de entidades federativas)*100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Anual	43.75	43.75	37.50	85.71	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricia	Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria	(Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y despensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria + número de apoyos alimentarios calientes distribuidos en el periodo correspondientes a menús diseñados de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria) / número total de apoyos entregados en el periodo)	Otra	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	1.00	100.00	Estatal

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	8,573.1	6,429.9	6,429.9	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	8,573.1	6,429.9	6,429.9	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>				
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
<b>Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas</b>				
Causa: Se recaptura en el cuarto trimestre lo realizado en el tercer trimestre, esto debido a que no quedo guardado en el sistema la información, misma que hizo en tiempo y forma. Cabe mencionar que las 4 visitas realizadas en el tercer trimestre se realizaron sin ningún contratiempo. Efectos: Para el cuarto trimestre se reasignaron visitas de asesoría hacia el proceso de capacitación y evaluación en los Estándares de Competencia EC0334 "Preparación de alimentos para la población sujeta de asistencia social" y EC0076 "Evaluación de la competencia de candidatos con base en estándares de competencia", mismos que se llevaron a cabo en cinco estados, en consecuencia de las 32 visitas inicialmente programadas se efectuaron 27, alcanzando con ello el 84.38% de la meta programada. Otros Motivos:				
<b>Variación de personas en inseguridad alimentaria</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutrición</b>				
Causa: El Sistema Nacional DIF brinda orientación y asesoría a los SEDIF para que la conformación de los apoyos alimentarios se realice bajo los Criterios de Calidad Nutrición establecidos en la Estrategia Integral de Asistencia Alimentaria (EIASA), sin embargo, la decisión en la adquisición y entrega de los apoyos alimentarios de los programas que integran la EIASA corresponde a cada uno de los SEDIF. Efectos: Se alcanzó el 85.71% (12 SEDIF) con respecto a lo planeado (14 SEDIF), debido a que 9 de 12 SEDIF, mejoraron los insumos para la conformación de los apoyos alimentarios, basándose en otorgar alimentos de los 3 grupos, así como cereales integrales o sus derivados, variedad de leguminosas, alimentos fuente de calcio, leche, sin saborizantes, ni edulcorantes calóricos (azúcar) ni no calóricos (sustitutos de azúcar) y alimentos que no fuesen fuente importante de azúcares, grasas, sodio, y/o harinas refinadas o que por su apariencia pudieran parecer dulces, botanas, golosinas o postres. Otros Motivos:				
<b>Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria</b>				
Sin información				

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	1-006 FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	6 - Protección Social	<b>Clasificación Funcional</b>			<b>Subfunción</b>	8 - Protección Social	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Propósito</b>	Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria	Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo Vi destinados a otorgar apoyos alimentarios	(Monto total de recursos del Ramo 33 Fondo Vi asignados por la entidad operativa para otorgar apoyos alimentarios en el año / Total de recursos recibidos por la entidad federativa del Ramo 33 Fondo Vi en el año) * 100	Porcentaje	Estratégico-Economía-Anual	100.00	100.00	99.99	99.99	Estatal
<b>Nacional</b>						100.00	100.00	99.99	99.99	32 - ZACATECAS
<b>Actividad</b>	Asesoría a entidades federativas	Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas	(Número de asesorías realizadas a entidades federativas / Número de asesorías programadas) * 100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Trimestral	100.00	100.00	84.38	84.38	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria	Variación de personas en inseguridad alimentaria	(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) / Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6	Otra	Estratégico-Eficacia-Sexenal	0.00	0.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Criterios de calidad nutricia para programas alimentarios establecidos	Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia	(entidades federativas que cumplen con los criterios de calidad nutricia / Total de entidades federativas)*100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Anual	43.75	43.75	37.50	85.71	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricia Social Alimentaria	Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria	((Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y despensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria + número de apoyos alimentarios calientes distribuidos en el periodo correspondientes a menús diseñados de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria) / número total de apoyos entregados en el periodo)	Otra	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	1.00	100.00	Estatal

Nacional				
	1.00	1.00	1.00	100.00 32 - ZACATECAS
PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	8,573.1	6,429.9	6,429.9	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	8,573.1	6,429.9	6,429.9	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.				
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
<b>Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios</b>				
32 - ZACATECAS DATOS REGISTRADOS AL 31 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2014				
<b>Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas</b>				
Causa: Se recaptura en el cuarto trimestre lo realizado en el tercer trimestre, esto debido a que no quedo guardado en el sistema la información, misma que hizo en tiempo y forma. Cabe mencionar que las 4 visitas realizadas en el tercer trimestre se realizaron sin ningún contratiempo. Efectos: Para el cuarto trimestre se reasignaron visitas de asesoría hacia el proceso de capacitación y evaluación en los Estándares de Competencia EC0334 "Preparación de alimentos para la población sujeta de asistencia social" y EC0076 "Evaluación de la competencia de candidatos con base en estándares de competencia", mismos que se llevaron a cabo en cinco estados, en consecuencia de las 32 visitas inicialmente programadas se efectuaron 27, alcanzando con ello el 84.38% de la meta programada. Otros Motivos:				
<b>Variación de personas en inseguridad alimentaria</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia</b>				
Causa: El Sistema Nacional DIF brinda orientación y asesoría a los SEDIF para que la conformación de los apoyos alimentarios se realice bajo los Criterios de Calidad Nutricia establecidos en la Estrategia Integral de Asistencia Alimentaria (EIASA), sin embargo, la decisión en la adquisición y entrega de los apoyos alimentarios de los programas que integran la EIASA corresponde a cada uno de los SEDIF. Efectos: Se alcanzó el 85.71% (12 SEDIF) con respecto a lo planeado (14 SEDIF), debido a que 9 de 12 SEDIF, mejoraron los insumos para la conformación de los apoyos alimentarios, basándose en otorgar alimentos de los 3 grupos, así como cereales integrales o sus derivados, variedad de leguminosas, alimentos fuente de calcio, leche, sin saborizantes, ni edulcorantes calóricos (azúcar) ni no calóricos (sustitutos de azúcar) y alimentos que no fuesen fuente importante de azúcares, grasas, sodio, y/o harinas refinadas o que por su apariencia pudieran parecer dulces, botanas, golosinas o postres. Otros Motivos:				
<b>Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria</b>				
32 - ZACATECAS SE DA POR CONCLUIDA LA ENTREGA DE LOS APOYOS DEL EJERCICIO FISCAL 2014				

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA									
<b>Programa presupuestario</b>	1-006 FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno	
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	6 - Protección Social		<b>Subfunción</b>	8 - Protección Social	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples	
RESULTADOS									
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	
<b>Propósito</b>	Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria	Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo Vi destinados a otorgar apoyos alimentarios	(Monto total de recursos del Ramo 33 Fondo Vi recibidos por la entidad federativa del Ramo 33 Fondo Vi en el año) * 100	Porcentaje	Estratégico-Economía-Anual	100.00	100.00	99.99	99.99 Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>						100.00	100.00	99.99	99.99 0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>	Asesoría a entidades federativas	Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas	(Número de asesorías realizadas a entidades federativas / Número de asesorías programadas) * 100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Trimestral	100.00	100.00	84.38	84.38 Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria	Variación de personas en inseguridad alimentaria	(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) / Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6	Otra	Estratégico-Eficacia-Sexenal	0.00	0.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Criterios de calidad nutricia para programas alimentarios establecidos	Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia	(entidades federativas que cumplen con los criterios de calidad nutricia / Total de entidades federativas) * 100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Anual	43.75	43.75	37.50	85.71 Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricia Alimentaria	Mejoramiento de la Asistencia Social	(Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y depsensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria + número de apoyos alimentarios calientes distribuidos en el periodo correspondientes a menús diseñados de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria) / número total de apoyos entregados en el periodo)	Otra	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	1.00	100.00 Estatal

32-ZACATECAS	1.00	1.00	1.00	100.00 0 - Cobertura estatal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
<b>Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios</b> 0 - Cobertura estatal DATOS REGISTRADOS AL 31 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2014				
<b>Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas</b> Causa: Se recaptura en el cuarto trimestre lo realizado en el tercer trimestre, esto debido a que no quedo guardado en el sistema la información, misma que hizo en tiempo y forma. Cabe mencionar que las 4 visitas realizadas en el tercer trimestre se realizaron sin ningún contratiempo. Efectos: Para el cuarto trimestre se reasignaron visitas de asesoría hacia el proceso de capacitación y evaluación en los Estándares de Competencia EC0334 "Preparación de alimentos para la población sujeta de asistencia social" y EC0076 "Evaluación de la competencia de candidatos con base en estándares de competencia", mismos que se llevaron a cabo en cinco estados, en consecuencia de las 32 visitas inicialmente programadas se efectuaron 27, alcanzando con ello el 84.38% de la meta programada. Otros Motivos:				
<b>Variación de personas en inseguridad alimentaria</b> Sin información				
<b>Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia</b> Causa: El Sistema Nacional DIF brinda orientación y asesoría a los SEDIF para que la conformación de los apoyos alimentarios se realice bajo los Criterios de Calidad Nutricia establecidos en la Estrategia Integral de Asistencia Alimentaria (EIASA), sin embargo, la decisión en la adquisición y entrega de los apoyos alimentarios de los programas que integran la EIASA corresponde a cada uno de los SEDIF. Efectos: Se alcanzó el 85.71% (12 SEDIF) con respecto a lo planeado (14 SEDIF), debido a que 9 de 12 SEDIF, mejoraron los insumos para la conformación de los apoyos alimentarios, basándose en otorgar alimentos de los 3 grupos, así como cereales integrales o sus derivados, variedad de leguminosas, alimentos fuente de calcio, leche, sin saborizantes, ni edulcorantes calóricos (azúcar) ni no calóricos (sustitutos de azúcar) y alimentos que no fuesen fuente importante de azúcares, grasas, sodio, y/o harinas refinadas o que por su apariencia pudieran parecer dulces, botanas, golosinas o postres. Otros Motivos:				
<b>Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria</b> 0 - Cobertura estatal SE DA POR CONCLUIDA LA ENTREGA DE LOS APOYOS DEL EJERCICIO FISCAL 2014				

DATOS DEL PROGRAMA

<b>Programa presupuestario</b>	I-007 FAM Infraestructura Educativa Básica	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	--	-------------	---	---	---	-------------------------------	---------

Clasificación Funcional

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Subfunción</b>	1 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples
------------------	-----------------------	----------------	---------------	-------------------	---------------	--------------------------------	-------------------------------------

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Propósito</b>	Los alumnos de educación básica media superior y superior cuentan con espacios educativos adecuados y suficientes.	Porcentaje de alumnos de educación media superior beneficiados con construcción, y/o equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación media superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación media superior identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de alumnos de educación básica beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación básica beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación básica identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	150,000.00	150,000.00	N/A	N/A	Estatal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación superior identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Componente</b>	Infraestructura para educación superior construida.	Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación superior construidos, equipados y rehabilitados en el año N/ Total de espacios educativos de educación superior necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	10.00	10.00	N/A	N/A	Estatal
<b>Fin</b>	Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa.	Porcentaje de absorción educación media superior	(Número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en educación media superior de la entidad federativa en el ciclo escolar N / Total de egresados de educación básica de la entidad federativa en el ciclo escolar N-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal

<b>Fin</b>	Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB	(Número de alumnos registrados en escuelas apoyadas por FAEB en el ciclo escolar del año N / Población de 3 a 14 años de edad en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Fin</b>	Porcentaje de absorción educación superior	(Número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en licenciatura y técnico universitario de la entidad federativa en el ciclo escolar N / Total de egresados de educación media superior que de acuerdo con su currícula son candidatos a cursar educación superior de la entidad federativa en el ciclo escolar N-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Actividad</b>	Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior.	Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior	(Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A Estatal
	Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior.	Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior	(Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A Estatal
	Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica.	Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica	(Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	43,352,200.00	43,352,200.00	N/A Estatal
<b>Componente</b>	Infraestructura para educación básica construida.	Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación básica.	(Sumatoria de espacios educativos de educación básica construidos, equipados y rehabilitados en el año N/ Total de espacios educativos de educación básica necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A Estatal
	Infraestructura para educación media superior construida.	Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación media superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación media superior construidos, equipados y rehabilitados en el año N/ Total de espacios educativos de educación media superior necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A Estatal

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	6,441.0	6,441.0	6,441.0	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	6,441.0	6,441.0	6,441.0	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
<b>Porcentaje de alumnos de educación media superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa</b> Sin información				
<b>Porcentaje de alumnos de educación básica beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa</b> Sin información				
<b>Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa</b> Sin información				
<b>Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación superior.</b> Sin información				
<b>Porcentaje de absorción educación media superior</b> Sin información				
<b>Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB</b> Sin información				
<b>Porcentaje de absorción educación superior</b> Sin información				
<b>Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior</b> Sin información				
<b>Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior</b> Sin información				
<b>Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica</b> Sin información				
<b>Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación básica.</b> Sin información				
<b>Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación media superior.</b> Sin información				

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-007 FAM Infraestructura Educativa Básica	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales Federativas y Municipios	para Entidades	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Clasificación Funcional Subfunción</b>	1 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Propósito</b>	Los alumnos de educación básica media superior y superior cuentan con espacios educativos adecuados y suficientes.	Porcentaje de alumnos de educación media superior beneficiados con construcción, y/o equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación media superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación media superior identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
Nacional -- Sin Información --										
<b>Propósito</b>		Porcentaje de alumnos de educación básica beneficiados con la construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación básica beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación básica identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	150,000.00	150,000.00	N/A	N/A	Estatal
Nacional										
						150,000.00	150,000.00	NaN	N/A	32 - ZACATECAS
<b>Propósito</b>		Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación superior identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
Nacional -- Sin Información --										
<b>Componente</b>	Infraestructura para educación superior construida.	Porcentaje de espacios educativos, equipados y rehabilitados para educación superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación superior construidos, equipados y rehabilitados en el año N/ Total de espacios educativos de educación superior necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	10.00	10.00	N/A	N/A	Estatal
Nacional										
						10.00	10.00	NaN	N/A	32 - ZACATECAS

<b>Fin</b>	Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa.	Porcentaje de absorción educación media superior (Número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en educación media superior de la entidad federativa en el ciclo escolar N / Total de egresados de educación básica de la entidad federativa en el ciclo escolar N-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>								
<b>Fin</b>		Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB (Número de alumnos registrados en escuelas apoyadas por FAEB / Población de 3 a 14 años de edad en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>								
<b>Fin</b>		Porcentaje de absorción educación superior (Número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en licenciatura y técnico universitario de la entidad federativa en el ciclo escolar N / Total de egresados de educación media superior que de acuerdo con su currículo son candidatos a cursar educación superior de la entidad federativa en el ciclo escolar N-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>								
<b>Actividad</b>	Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación para educación superior.	Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior (Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>								
	Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior.	Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior (Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>								
	Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica.	Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica (Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	43,352,200.00	43,352,200.00	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional</b>					43,352,200.00	43,352,200.00	NaN	N/A 32 - ZACATECAS
<b>Componente</b>	Infraestructura para educación básica construida.	Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación básica (Sumatoria de espacios educativos de educación básica construidos, equipados y rehabilitados en el año N/ Total de espacios educativos de educación básica necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>								
	Infraestructura para educación media superior construida.	Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación media superior (Sumatoria de espacios educativos de educación media superior construidos, equipados y rehabilitados en el año N/ Total de espacios educativos de educación media superior necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	6,441.0	6,441.0	6,441.0	100.0
PRESUPUESTO MODIFICADO	6,441.0	6,441.0	6,441.0	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.				
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
Porcentaje de alumnos de educación media superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa				
Porcentaje de alumnos de educación básica beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa 32 - ZACATECAS				
Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa				
Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación superior. 32 - ZACATECAS				
Porcentaje de absorción educación media superior				
<b>Indice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB</b>				
Porcentaje de absorción educación superior				
Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior				
Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior				
Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica 32 - ZACATECAS				
Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación básica.				
Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación media superior.				

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	1-007 FAM Infraestructura Educativa Básica	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	--	-------------	---	---	---	-------------------------------	---------

**Clasificación Funcional**

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Subfunción</b>	1 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples
------------------	-----------------------	----------------	---------------	-------------------	---------------	--------------------------------	-------------------------------------

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Propósito</b>	Los alumnos de educación básica media superior y superior cuentan con espacios educativos adecuados y suficientes.	Porcentaje de alumnos de educación media superior beneficiados con construcción, de espacios educativos en el año N / Total de equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación media superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación media superior identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>										
<b>Propósito</b>		Porcentaje de alumnos de educación básica beneficiados con la construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación básica beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	150,000.00	150,000.00	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
						150,000.00	150,000.00			N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>										
<b>Componente</b>	Infraestructura para educación superior construida.	Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación superior construidos, equipados y rehabilitados en el año N / Total de espacios educativos de educación superior necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	10.00	10.00	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>										
						10.00	10.00			N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Fin</b>	Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa.	Porcentaje de absorción educación media superior	(Número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en educación media superior de la entidad federativa en el ciclo escolar N / Total de egresados de educación básica de la entidad federativa en el ciclo escolar N-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>										

<b>Fin</b>	Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB	(Número de alumnos registrados en escuelas apoyadas por FAEB en el ciclo escolar del año N / Población de 3 a 14 años de edad en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>								
<b>Fin</b>	Porcentaje de absorción educación superior	(Número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en licenciatura y técnico universitario de la entidad federativa en el ciclo escolar N / Total de egresados de educación media superior que de acuerdo con su curricula son candidatos a cursar educación superior de la entidad federativa en el ciclo escolar N-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>								
<b>Actividad</b>	Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior.	Recursos del FAM (Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de para educación media superior en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>								
	Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior.	Recursos del FAM (Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de para educación superior en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>								
	Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica.	Recursos del FAM (Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de para educación básica en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	43,352,200.00	43,352,200.00	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>								
					43,352,200.00	43,352,200.00		N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Infraestructura para educación básica construida.	Porcentaje de espacios educativos (Sumatoria de espacios educativos de educación construidos, equipados y rehabilitados en el año N/ Total de espacios educativos de educación básica necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>								
	Infraestructura para educación media superior construida.	Porcentaje de espacios educativos (Sumatoria de espacios educativos de educación construidos, equipados y rehabilitados para educación media superior en el año N/ Total de espacios educativos de educación media superior necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal

<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.
-----
Porcentaje de alumnos de educación media superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa
Porcentaje de alumnos de educación básica beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa 0 - Cobertura estatal
Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa
Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación superior. 0 - Cobertura estatal
Porcentaje de absorción educación media superior
Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAEB
Porcentaje de absorción educación superior
Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior
Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior
Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica 0 - Cobertura estatal
Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación básica.
Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación media superior.

DATOS DEL PROGRAMA

<b>Programa presupuestario</b>	I-009 FAETA Educación Tecnológica	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	-----------------------------------	-------------	---	---	---	-------------------------------	---------

Clasificación Funcional

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Subfunción</b>	2 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos
------------------	-----------------------	----------------	---------------	-------------------	---------------	--------------------------------	--

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Actividad</b>	Gestión de recursos para el otorgamiento del servicio educativo.	Certificados entregados.	$[(\text{Número de certificados entregados}) / (\text{El número de beneficiarios que concluyen nivel primaria o secundaria}) * 100]$	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	108.99	108.99	Estatal
<b>Actividad</b>		Exámenes acreditados.	$[(\text{Número de exámenes acreditados}) / (\text{El número de exámenes presentados}) * 100]$	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	68.07	68.07	82.53	121.24	Estatal
<b>Componente</b>	Servicios educativos de alfabetización, primaria y secundaria otorgados a la población de 15 años y más en condición de rezago educativo.	Porcentaje de personas que concluyen primaria con respecto a la población de 15 años y más en condición de rezago educativo.	$[(\text{Número de personas que concluyen primaria con respecto a la población de 15 años y más en condición de rezago educativo en el año t}) / (\text{Número de personas atendidas en el Programa en el año t}) * 100]$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	14.18	14.18	17.13	120.80	Estatal
<b>Componente</b>		Porcentaje de personas que concluyen secundaria con respecto a las atendidas en este nivel.	$[(\text{Número de personas que concluyen secundaria con respecto a las atendidas en este nivel en el Programa en el año t}) / (\text{Número de personas atendidas en el Programa en el año t}) * 100]$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	14.16	14.16	16.06	113.42	Estatal
<b>Componente</b>		Porcentaje de personas que concluyen alfabetización con respecto a las atendidas en este nivel.	$[(\text{Número de personas que concluyen alfabetización con respecto a las atendidas en este nivel en el Programa en el año t}) / (\text{Número de personas atendidas en el Programa en el año t}) * 100]$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	11.03	11.03	9.62	87.22	Estatal
<b>Actividad</b>	Recursos del FAETA en educación básica de adultos.	Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación básica de adultos.	$[(\text{Recursos destinados a educación básica de adultos en el año N}) / (\text{Total de recursos del FAETA asignados a la entidad federativa en el año N}) * 100]$	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	45.16	45.16	39.35	87.13	Estatal
<b>Componente</b>	Servicios educativos proporcionados en educación tecnológica.	Índice de incremento de la matrícula de los servicios de CONALEP	$[(\text{Alumnos matriculados de los servicios de CONALEP en el Estado en el ciclo escolar N}) / (\text{Alumnos matriculados de los servicios de CONALEP en el Estado en el ciclo escolar N-1}) * 100]$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal

<b>Actividad</b>	Recursos del FAETA en educación tecnológica.	Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación tecnológica	(Recursos destinados a educación tecnológica en el Sistema CONALEP en el año N/ Total de recursos del FAETA asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal	
<b>Propósito</b>	La población de 15 años y más con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tienen acceso a la educación para adultos y a los servicios de educación tecnológica.	Abatimiento del incremento neto al sistema CONALEP	(((Número de personas atendidas en el INEA que concluye secundaria en el año t) / (El número neto de personas que se incorporaron al rezago educativo en el año t-1)) * 100]	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	299.69	299.69	364.64	121.67 Estatal	
<b>Propósito</b>		Porcentaje de absorción del sistema CONALEP	(Alumnos matriculados en el sistema CONALEP de la entidad federativa en el año N / Total de egresados de secundaria de la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal	
<b>Fin</b>	Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa	Impacto al rezago educativo.	(((Número de personas atendidas en el INEA que concluyen el nivel secundaria en el año t) / (El número de personas de 15 años y más en rezago educativo en el año t-1)) * 100]	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	3.66	3.66	4.66	127.32 Estatal	
<b>Fin</b>		Eficiencia terminal del sistema CONALEP	Alumnos egresados del CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar N / alumnos de nuevo ingreso a los servicios del CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar N-2) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal	
<b>Fin</b>		Tasa bruta de escolarización de Educación Tecnológica	(Matrícula total al inicio del ciclo escolar en Educación Tecnológica) / (Población total en la Entidad Federativa en el rango de edad de 15 a 17 años) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal	
<b>PRESUPUESTO</b>										
						<b>Meta anual</b>	<b>Meta al periodo</b>	<b>Pagado al periodo</b>	<b>Avance %</b>	
						<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Al periodo</b>	
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>						3,601.8	2,640.5	2,640.5	100.0	
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>						3,673.5	2,640.5	2,640.5	100.0	
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>										
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
<b>Certificados entregados.</b>										
Sin información										
<b>Exámenes acreditados.</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de personas que concluyen primaria con respecto a las atendidas en este nivel.</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de personas que concluyen secundaria con respecto a las atendidas en este nivel.</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de personas que concluyen alfabetización con respecto a las atendidas en este nivel.</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación básica para adultos.</b>										
Sin información										

<b>Índice de incremento de la matrícula de los servicios del CONALEP</b> Sin información
<b>Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación tecnológica</b> Sin información
<b>Abatimiento del incremento neto al rezago educativo.</b> Sin información
<b>Porcentaje de absorción del sistema CONALEP</b> Sin información
<b>Impacto al rezago educativo.</b> Sin información
<b>Eficiencia terminal del sistema CONALEP</b> Sin información
<b>Tasa bruta de escolarización de Educación Tecnológica</b> Sin información

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-009 FAETA Educación Tecnológica		<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios		<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"		<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
Clasificación Funcional											
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	5 - Educación		<b>Subfunción</b>	2 - Educación		<b>Actividad Institucional</b>	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos	
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Actividad</b>	Gestión de recursos para el otorgamiento del servicio educativo.	Certificados entregados.	$[(\text{Número de certificados entregados}) / (\text{El número de beneficiarios que concluyen nivel primaria o secundaria}) * 100]$	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	108.99	108.99	Estatal	
<b>Nacional</b>											
						100.00	100.00	108.99	108.99	32 - ZACATECAS	
<b>Actividad</b>		Exámenes acreditados.	$[(\text{Número de exámenes acreditados}) / (\text{El número de exámenes presentados}) * 100]$	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	68.07	68.07	82.53	121.24	Estatal	
<b>Nacional</b>											
						68.07	68.07	82.53	121.24	32 - ZACATECAS	
<b>Componente</b>	Servicios educativos de alfabetización, primaria y secundaria otorgados a la población de 15 años y más en condición de rezago educativo.	Porcentaje de personas que concluyen primaria con respecto a la población de 15 años y más en condición de rezago educativo.	$[(\text{Número de personas que concluyen primaria en el año t}) / (\text{Número de personas atendidas en el Programa en el año t}) * 100]$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	14.18	14.18	17.13	120.80	Estatal	
<b>Nacional</b>											
						14.18	14.18	17.13	120.80	32 - ZACATECAS	
<b>Componente</b>		Porcentaje de personas que concluyen secundaria con respecto a las atendidas en este nivel.	$[(\text{Número de personas que concluyen secundaria en el año t}) / (\text{Número de personas atendidas en el Programa en el año t}) * 100]$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	14.16	14.16	16.06	113.42	Estatal	
<b>Nacional</b>											
						14.16	14.16	16.06	113.42	32 - ZACATECAS	
<b>Componente</b>		Porcentaje de personas que concluyen alfabetización con respecto a las atendidas en este nivel.	$[(\text{Número de personas que concluyen alfabetización en el año t}) / (\text{Número de personas atendidas en el Programa en el año t}) * 100]$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	11.03	11.03	9.62	87.22	Estatal	
<b>Nacional</b>											

						11.03	11.03	9.62	87.22 32 - ZACATECAS
<b>Actividad</b>	Recursos del FAETA en educación básica de adultos.	Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación básica de adultos.	(Recursos destinados a educación básica de adultos en el año N/ Total de recursos del FAETA asignados a la entidad federativa en el año N) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	45.16	45.16	39.35	87.13 Estatal
<b>Nacional</b>									
						45.16	45.16	39.35	87.13 32 - ZACATECAS
<b>Componente</b>	Servicios educativos proporcionados en educación tecnológica.	Índice de incremento de matrícula de los servicios CONALEP	de la (Alumnos matriculados de los servicios del CONALEP en el Estado en el ciclo escolar N /Alumnos matriculados de los servicios de CONALEP en el Estado en el ciclo escolar N-1) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>									
<b>Actividad</b>	Recursos del FAETA en educación tecnológica.	Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación tecnológica	(Recursos destinados a educación tecnológica en el Sistema CONALEP en el año N/ Total de recursos del FAETA asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>									
<b>Propósito</b>	La población de 15 años y más con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tienen acceso a la educación para adultos y a los servicios de educación tecnológica.	Abatimiento del incremento neto al	[(Número de personas atendidas en el INEA que concluye secundaria en el año t) / ( El número neto de personas que se incorporaron al rezago educativo en el año t-1) ] * 100 ]	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	299.69	299.69	364.64	121.67 Estatal
<b>Nacional</b>									
						299.69	299.69	364.64	121.67 32 - ZACATECAS
<b>Propósito</b>		Porcentaje de absorción del sistema CONALEP	del (Alumnos matriculados en el sistema CONALEP de la entidad federativa en el año N / Total de egresados de secundaria de la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>									
<b>Fin</b>	Asegurar mayor cobertura, inclusión e impacto al rezago educativo.		[(Número de personas atendidas en el INEA que concluyen el nivel secundaria en el año t) / (El número de personas de 15 años y más en rezago educativo en el año t-1) ] * 100]	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	3.66	3.66	4.66	127.32 Estatal
<b>Nacional</b>									
						3.66	3.66	4.66	127.32 32 - ZACATECAS
<b>Fin</b>		Eficiencia terminal del sistema CONALEP	Alumnos egresados del CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar N / alumnos de nuevo ingreso a los servicios del CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar N-2) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>									
<b>Fin</b>		Tasa bruta de escolarización de Educación Tecnológica	(Matrícula total al inicio del ciclo escolar en Educación Tecnológica) / (Población total en la Entidad Federativa en el rango de edad de 15 a 17 años) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	3,601.8	2,640.5	2,640.5	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	3,673.5	2,640.5	2,640.5	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
<b>Certificados entregados.</b>				
32 - ZACATECAS Se rebasa la meta de Certificados Entregados, esto se da regularmente debido a que se entregan Certificados de otros periodos.				
<b>Exámenes acreditados.</b>				
32 - ZACATECAS Se obtuvo un buen porcentaje de exámenes acreditados, lo que se atribuye al aumento de capacitaciones que se realizaron en todo el año, aprovechando la Campaña Nacional de Alfabetización.				
<b>Porcentaje de personas que concluyen primaria con respecto a las atendidas en este nivel.</b>				
32 - ZACATECAS Para el nivel primaria se obtuvo un avance significativo con respecto a la meta, esto con la ayuda de la Jornada Nacional de Acreditación e Incorporación, además de que hubo mucho interés en los adultos que se alfabetizaron para continuar con sus estudios.				
<b>Porcentaje de personas que concluyen secundaria con respecto a las atendidas en este nivel.</b>				
32 - ZACATECAS En este nivel se obtienen siempre buenos resultados, se reitera que este nivel es el más factible de atender, la población atendida en secundaria es joven o desertores del sistema escolarizado, lo que facilita la atención.				
<b>Porcentaje de personas que concluyen alfabetización con respecto a las atendidas en este nivel.</b>				
32 - ZACATECAS Se ha tenido un avance importante en este rubro, ya que es prioridad de acuerdo a la Campaña Nacional de Alfabetización.				
<b>Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación básica para adultos.</b>				
32 - ZACATECAS Respecto al presupuesto de FAETA, se recibió un incremento salarial de \$1,179,500 por lo que se modificó el presupuesto original. En los recursos destinados a la Educación básica en el año se recibieron ampliaciones presupuestales.				
<b>Índice de incremento de la matrícula de los servicios del CONALEP</b>				
<b>Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación tecnológica</b>				
<b>Abatimiento del incremento neto al rezago educativo.</b>				
32 - ZACATECAS Las conclusiones de nivel en secundaria fueron superiores a las esperadas, por lo que el abatimiento al rezago educativo ha aumentado significativamente.				
<b>Porcentaje de absorción del sistema CONALEP</b>				
<b>Impacto al rezago educativo.</b>				
32 - ZACATECAS De acuerdo a una estimación para el año 2014 realizada por INEA en base a proyecciones CONAPO y estimaciones del CENSO 2010, desciende el número de personas de 15 años y mas con Rezago Educativo. Por lo tanto el impacto ha aumentado para fin de año.				
<b>Eficiencia terminal del sistema CONALEP</b>				
<b>Tasa bruta de escolarización de Educación Tecnológica</b>				

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	1-009 FAETA Educación Tecnológica	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Clasificación Funcional</b>			<b>Subfunción</b>	2 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Actividad</b>	Gestión de recursos para el otorgamiento del servicio educativo.	Certificados entregados.	$[(\text{Número de certificados entregados}) / (\text{El número de beneficiarios que concluyen nivel primaria o secundaria}) * 100]$	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	108.99	108.99	Estatal
32-ZACATECAS										
<b>Actividad</b>		Exámenes acreditados.	$[(\text{Número de exámenes acreditados}) / (\text{El número de exámenes presentados}) * 100]$	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	108.99	108.99	0 - Cobertura estatal
32-ZACATECAS										
<b>Componente</b>	Servicios educativos de alfabetización, Porcentaje de personas que concluyen primaria en el primaria y secundaria otorgados a la concluyen primaria con respecto a año t) / (Número de personas atendidas en el población de 15 años y más en condición de las atendidas en este nivel. rezago educativo.		$[(\text{Número de personas que concluyen primaria en el Programa en el año t}) / (\text{Número de personas atendidas en el Programa en el año t}) * 100]$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	68.07	68.07	82.53	121.24	0 - Cobertura estatal
32-ZACATECAS										
<b>Componente</b>		Porcentaje de personas que concluyen secundaria en concluyen secundaria con respecto el año t) / (Número de personas atendidas en el a las atendidas en este nivel.	$[(\text{Número de personas que concluyen secundaria en Programa en el año t}) * 100]$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	14.18	14.18	17.13	120.80	0 - Cobertura estatal
32-ZACATECAS										
<b>Componente</b>		Porcentaje de personas que concluyen alfabetización con en el año t) / (Número de personas atendidas en el respecto a las atendidas en este Programa en el año t) * 100]	$[(\text{Número de personas que concluyen alfabetización con Programa en el año t}) * 100]$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	14.16	14.16	16.06	113.42	0 - Cobertura estatal
32-ZACATECAS										
<b>Componente</b>		Porcentaje de personas que concluyen alfabetización con en el año t) / (Número de personas atendidas en el nivel.	$[(\text{Número de personas que concluyen alfabetización con Programa en el año t}) * 100]$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	14.16	14.16	16.06	113.42	0 - Cobertura estatal
32-ZACATECAS										
<b>Componente</b>		Porcentaje de personas que concluyen alfabetización con en el año t) / (Número de personas atendidas en el nivel.	$[(\text{Número de personas que concluyen alfabetización con Programa en el año t}) * 100]$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	11.03	11.03	9.62	87.22	0 - Cobertura estatal
32-ZACATECAS										
<b>Componente</b>						11.03	11.03	9.62	87.22	0 - Cobertura estatal

<b>Actividad</b>	Recursos del FAETA en educación básica de adultos.	Porcentaje de recursos del FAETA (Recursos destinados a educación básica de adultos a educación básica para adultos.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	45.16	45.16	39.35	87.13	Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>									
<b>Componente</b>	Servicios educativos proporcionados en educación tecnológica.	Índice de incremento de la matrícula de los servicios del CONALEP	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>									
<b>Actividad</b>	Recursos del FAETA en educación tecnológica.	Porcentaje de recursos del FAETA (Recursos destinados a educación tecnológica en el año N/ Total de recursos del FAETA asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>									
<b>Propósito</b>	La población de 15 años y más con rezago educativo y los jóvenes en edad de cursar rezago educativo. bachillerato tienen acceso a la educación para adultos y a los servicios de educación tecnológica.	Abatimiento del incremento neto al índice de personas atendidas en el INEA que concluyen secundaria en el año t) / (El número neto de personas que se incorporaron al rezago educativo en el año t-1) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	299.69	299.69	364.64	121.67	Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>									
<b>Propósito</b>		Porcentaje de absorción del sistema CONALEP	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	299.69	299.69	364.64	121.67	0 - Cobertura estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>									
<b>Fin</b>	Asegurar mayor cobertura, inclusión e impacto al rezago educativo.	Impacto al rezago educativo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	3.66	3.66	4.66	127.32	Estatal
<b>32-ZACATECAS</b>									
<b>Fin</b>		Eficiencia terminal del sistema CONALEP	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	3.66	3.66	4.66	127.32	0 - Cobertura estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>									
<b>Fin</b>		Tasa bruta de escolarización de Educación Tecnológica	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>									
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>									
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>									
<b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>									

<p><b>Certificados entregados.</b>  0 - Cobertura estatal Se rebasa la meta de Certificados Entregados, esto se da regularmente debido a que se entregan Certificados de otros periodos.</p>
<p><b>Exámenes acreditados.</b>  0 - Cobertura estatal Se obtuvo un buen porcentaje de exámenes acreditados, lo que se atribuye al aumento de capacitaciones que se realizaron en todo el año, aprovechando la Campaña Nacional de Alfabetización.</p>
<p><b>Porcentaje de personas que concluyen primaria con respecto a las atendidas en este nivel.</b>  0 - Cobertura estatal Para el nivel primaria se obtuvo un avance significativo con respecto a la meta, esto con la ayuda de la Jornada Nacional de Acreditación e Incorporación, además de que hubo mucho interés en los adultos que se alfabetizaron para continuar con sus estudios.</p>
<p><b>Porcentaje de personas que concluyen secundaria con respecto a las atendidas en este nivel.</b>  0 - Cobertura estatal En este nivel se obtienen siempre buenos resultados, se reitera que este nivel es el más factible de atender, la población atendida en secundaria es joven o desertores del sistema escolarizado, lo que facilita la atención.</p>
<p><b>Porcentaje de personas que concluyen alfabetización con respecto a las atendidas en este nivel.</b>  0 - Cobertura estatal Se ha tenido un avance importante en este rubro, ya que es prioridad de acuerdo a la Campaña Nacional de Alfabetización.</p>
<p><b>Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación básica para adultos.</b>  0 - Cobertura estatal Respecto al presupuesto de FAETA, se recibió un incremento salarial de \$1,179,500 por lo que se modificó el presupuesto original. En los recursos destinados a la Educación básica en el año se recibieron ampliaciones presupuestales.</p>
<p><b>Índice de incremento de la matrícula de los servicios del CONALEP</b></p>
<p><b>Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación tecnológica</b></p>
<p><b>Abatimiento del incremento neto al rezago educativo.</b>  0 - Cobertura estatal Las conclusiones de nivel en secundaria fueron superiores a las esperadas, por lo que el abatimiento al rezago educativo ha aumentado significativamente.</p>
<p><b>Porcentaje de absorción del sistema CONALEP</b></p>
<p><b>Impacto al rezago educativo.</b>  0 - Cobertura estatal De acuerdo a una estimación para el año 2014 realizada por INEA en base a proyecciones CONAPO y estimaciones del CENSO 2010, disminuye el número de personas de 15 años y mas con Rezago Educativo. Por lo tanto el impacto ha aumentado para fin de año.</p>
<p><b>Eficiencia terminal del sistema CONALEP</b></p>
<p><b>Tasa bruta de escolarización de Educación Tecnológica</b></p>

**Informes sobre la Situación Económica,  
las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-011 FASP	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	------------	-------------	---	---	---	-------------------------------	---------

**Clasificación Funcional**

<b>Finalidad</b>	1 - Gobierno	<b>Función</b>	7 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	<b>Subfunción</b>	4 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	<b>Actividad Institucional</b>	9 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal
------------------	--------------	----------------	--	-------------------	--	--------------------------------	---

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Actividad</b>	Promover el ejercicio de recursos del FASP en los destinos de gasto de los Programas con Prioridad Nacional conforme a lo establecido en el artículo 45 de la Ley de Coordinación Fiscal.	Eficiencia en la aplicación de los recursos provenientes del FASP la entidad federativa / Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa) * 100	(Recurso del FASP del año vigente ejercido por la entidad federativa / Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	N/A	N/A	51.00	N/A Estatal
<b>Fin</b>	Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad pública en la entidad federativa mediante el fortalecimiento de las instituciones en materia de control de confianza, profesionalización, información, comunicaciones, entre otros temas prioritarios.	Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil el año T * 100,000) / Población de la entidad	(Incidencia delictiva en la entidad federativa por cada cien mil el año T * 100,000) / Población de la entidad	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	975.53	975.53	989.22	101.40 Estatal
<b>Componente</b>	Los elementos adscritos al estado de fuerza de las instituciones de seguridad pública control de confianza aplicadas al Estado de acuerdo al control de estado de fuerza registrado en el RNPSP * 100 confianza.	Cobertura de Evaluaciones de (Elementos evaluados en Control de Confianza / de las instituciones de seguridad pública control de confianza aplicadas al Estado de acuerdo al control de estado de fuerza registrado en el RNPSP) * 100	(Elementos evaluados en Control de Confianza / de las instituciones de seguridad pública control de confianza aplicadas al Estado de acuerdo al control de estado de fuerza registrado en el RNPSP) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Semestral	N/A	N/A	1,373.00	N/A Estatal
<b>Propósito</b>	Fortalecer a las instituciones de seguridad pública.	Profesionalización de los elementos policiales en el ejercicio fiscal	(Elementos capacitados en el ejercicio fiscal / Elementos a capacitar en el ejercicio fiscal) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	260.00	N/A Estatal

**PRESUPUESTO**

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	7,921.6	7,129.5	7,129.5	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	7,921.6	7,129.5	7,129.5	100.0

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

<b>Eficiencia en la aplicación de los recursos provenientes del FASP para el ejercicio fiscal vigente</b> Sin información
<b>Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes</b> Sin información
<b>Cobertura de Evaluaciones de control de fianza aplicadas al estado de fuerza registrado en el RNPSP</b> Sin información
<b>Profesionalización de los elementos policiales en el ejercicio fiscal</b> Sin información

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-011 FASP	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	1 - Gobierno	<b>Función</b>	7 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior		<b>Subfunción</b>	4 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	<b>Actividad Institucional</b>	9 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal		
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Actividad</b>	Promover el ejercicio de recursos del FASP en Eficiencia en la aplicación de los (Recurso del FASP del año vigente ejercido por la los destinos de gasto de los Programas con recursos provenientes del FASP entidad federativa / Monto convenido del FASP Prioridad Nacional conforme a lo establecido para el ejercicio fiscal vigente del año vigente por la entidad federativa) * 100 en el artículo 45 de la Ley de Coordinación Fiscal.			Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	N/A	N/A	51.00	N/A	Estatal
<b>Nacional</b>						NaN	NaN	51.00	N/A	32 - ZACATECAS
<b>Fin</b>	Contribuir a mejorar las condiciones de Tasa anual estatal de la incidencia (Incidencia delictiva en la entidad federativa en el seguridad pública en la entidad federativa delictiva por cada cien mil año T * 100,000) / Población de la entidad mediante el fortalecimiento de las habitantes instituciones en materia de control de confianza, profesionalización, información, comunicaciones, entre otros temas			Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	975.53	975.53	989.22	101.40	Estatal
<b>Nacional</b>						975.53	975.53	989.22	101.40	32 - ZACATECAS
<b>Componente</b>	Los elementos adscritos al estado de fuerza Cobertura de Evaluaciones de (Elementos evaluados en Control de Confianza / de las instituciones de seguridad pública control de confianza aplicadas al Estado de fuerza en la entidad de acuerdo al cuentan con evaluaciones de control de estado de fuerza registrado en el RNPSP) * 100 confianza. RNPSP			Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Semestral	N/A	N/A	1,373.00	N/A	Estatal
<b>Nacional</b>						NaN	NaN	1,373.00	N/A	32 - ZACATECAS
<b>Propósito</b>	Fortalecer a las instituciones de seguridad Profesionalización de los (Elementos capacitados en el ejercicio fiscal / pública. elementos policiales en el ejercicio Elementos a capacitar en el ejercicio fiscal) * 100 fiscal			Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	260.00	N/A	Estatal
<b>Nacional</b>						NaN	NaN	260.00	N/A	32 - ZACATECAS
PRESUPUESTO										
						<b>Meta anual</b>	<b>Meta al periodo</b>	<b>Pagado al periodo</b>	<b>Avance %</b>	
						<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Al periodo</b>	
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>						7,921.6	7,129.5	7,129.5	100.0	
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>						7,921.6	7,129.5	7,129.5	100.0	

<p><b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>  <b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>  <b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b></p>
<p><b>Eficiencia en la aplicación de los recursos provenientes del FASP para el ejercicio fiscal vigente</b>  32 - ZACATECAS Se cuenta con un avance físico - financiero del 51%</p>
<p><b>Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes</b>  32 - ZACATECAS Se cuenta con un incremento del 13.69 con respecto de la meta planeada.</p>
<p><b>Cobertura de Evaluaciones de control de confianza aplicadas al estado de fuerza registrado en el RNPSP</b>  32 - ZACATECAS Se cuenta con un avance del 33% correspondiente al segundo semestre, haciendo un total anual del 68.17%.</p>
<p><b>Profesionalización de los elementos policiales en el ejercicio fiscal</b>  32 - ZACATECAS Se cuenta con un avance del 100%, por lo que la meta se cumplió.</p>

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	1-011 FASP	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno				
<b>Finalidad</b>	1 - Gobierno	<b>Función</b>	7 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	<b>Subfunción</b>	4 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	<b>Actividad Institucional</b>	9 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal				
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo			
<b>Actividad</b>	Promover el ejercicio de recursos del FASP en los destinos de gasto de los Programas con prioridad Nacional conforme a lo establecido en el artículo 45 de la Ley de Coordinación Fiscal.	Eficiencia en la aplicación de los recursos provenientes del FASP para el ejercicio fiscal vigente	(Recurso del FASP del año vigente ejercido por la entidad federativa / Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	N/A	N/A	51.00	N/A Estatal		
<b>32-ZACATECAS</b>								51.00	N/A 0 - Cobertura estatal		
<b>Fin</b>	Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad pública en la entidad federativa mediante el fortalecimiento de las instituciones en materia de control de confianza, profesionalización, información, comunicaciones, entre otros temas	Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes	(Incidencia delictiva en la entidad federativa en el año T * 100,000) / Población de la entidad	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	975.53	975.53	989.22	101.40 Estatal		
<b>32-ZACATECAS</b>								975.53	975.53	989.22	101.40 0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Los elementos adscritos al estado de fuerza de las instituciones de seguridad pública cuentan con evaluaciones de control de confianza.	Cobertura de Evaluaciones de control de confianza aplicadas al estado de fuerza registrado en el RNPSP	(Elementos evaluados en Control de Confianza / control de confianza aplicadas al Estado de fuerza en la entidad de acuerdo al RNPSP) *	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Semestral	N/A	N/A	1,373.00	N/A Estatal		
<b>32-ZACATECAS</b>								1,373.00	N/A 0 - Cobertura estatal		
<b>Propósito</b>	Fortalecer a las instituciones de seguridad pública.	Profesionalización de los elementos policiales en el ejercicio fiscal	(Elementos capacitados en el ejercicio fiscal / Elementos a capacitar en el ejercicio fiscal) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	260.00	N/A Estatal		
<b>32-ZACATECAS</b>								260.00	N/A 0 - Cobertura estatal		
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>											
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.											
<b>Eficiencia en la aplicación de los recursos provenientes del FASP para el ejercicio fiscal vigente</b>											
0 - Cobertura estatal Se cuenta con un avance físico - financiero del 51%											
<b>Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes</b>											
0 - Cobertura estatal Se cuenta con un incremento del 13.69 con respecto de la meta planeada.											
<b>Cobertura de Evaluaciones de control de confianza aplicadas al estado de fuerza registrado en el RNPSP</b>											
0 - Cobertura estatal Se cuenta con un avance del 33% correspondiente al segundo semestre, haciendo un total anual del 68.17%.											
<b>Profesionalización de los elementos policiales en el ejercicio fiscal</b>											
0 - Cobertura estatal Se cuenta con un avance del 100%, por lo que la meta se cumplió.											

DATOS DEL PROGRAMA

<b>Programa presupuestario</b>	I-012 FAFEF	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	-------------	-------------	----	--	---	---	-------------------------------	---------

Clasificación Funcional

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad</b>	<b>Subfunción 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad</b>	<b>Actividad Institucional</b>	10 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas
------------------	-----------------------	--	---	--------------------------------	---

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Propósito</b>	Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas estatales.	Índice de Impulso al Costo de Inversión	(Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible)*100. Incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Federales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	45.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Propósito</b>		Índice de Fortalecimiento Financiero	(Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible)*100. Los ingresos propios, incluyen impuestos por predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos. Ingreso Estatal Disponible, incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Federales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Fin</b>	Contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas estatales, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos a las entidades federativas.	Índice de Impacto de Dueda	(Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior/Ingreso Estatal Disponible)*100. El Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior, excluye deuda contingente de los municipios y de las entidades federativas. El Ingreso Estatal Disponible, incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos; y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Estatales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta, es decir, anual.	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	100.00	N/A	N/A	Estatal

<b>Componente</b>	Apliar los recursos federales transferidos en Índice de Logro Operativo los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	{Sumatoria de $i=1..n$ (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo) * (Avance de las metas porcentuales de $i$ / Metas programadas porcentuales de $i$ ) * 100. $i$ : Programa, obra o acción. $n$ : Enésimo programa, obra o acción. Los montos y porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Actividad</b>	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FAFEF.	Índice en el Ejercicio de Recursos (Gasto ejercido del FAFEF por la entidad federativa / Monto anual aprobado del FAFEF a la entidad federativa)*100. El monto del numerador es acumulado al periodo que se reporta y el denominador es el monto anual aprobado del Fondo.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Actividad</b>	Porcentaje de Avance en las Metas	{Sumatoria de $i=1..n$ (Avance de las metas porcentuales de $i$ / Metas programadas porcentuales de $i$ ) * 100. $i$ = programa, obra o acción $n$ =enésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>PRESUPUESTO</b>								
					<b>Meta anual</b>	<b>Meta al periodo</b>	<b>Pagado al periodo</b>	<b>Avance %</b>
					<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Al periodo</b>
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>					32,054.3	24,040.7	24,040.7	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>					32,054.3	24,040.7	24,040.7	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>								
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.								
<b>Índice de Impulso al Gasto de Inversión</b> Sin información								
<b>Índice de Fortalecimiento Financiero</b> Sin información								
<b>Índice de Impacto de Dueda Pública</b> Sin información								
<b>Índice de Logro Operativo</b> Sin información								
<b>Índice en el Ejercicio de Recursos</b> Sin información								
<b>Porcentaje de Avance en las Metas</b> Sin información								

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-012 FAFEF	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	-------------	-------------	----	--	---	---	-------------------------------	---------

**Clasificación Funcional**

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	10 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas
------------------	-----------------------	----------------	---	-------------------	---	--------------------------------	---

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Propósito</b>	Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas estatales.	Índice de Impulso al Gasto de Inversión	( Costo en Inversión / Ingreso Estatal Disponible ) * 100. Incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Federales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	45.00	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional</b>						45.00	NaN	NaN	N/A 32 - ZACATECAS
<b>Propósito</b>		Índice de Fortalecimiento Financiero	( Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible ) * 100. Los ingresos propios, incluyen impuestos por predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos. Ingreso Estatal Disponible, incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Federales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>									

<b>Fin</b>	Contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas estatales, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos a las entidades federativas.	de Impacto de Dueda (Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior/Ingreso Estatal Disponible)*100. El Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior, excluye deuda contingente de los municipios y de las entidades federativas. El Ingreso Estatal Disponible, incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos; y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Estatales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta, es decir, anual.	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	100.00	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional</b>								
					100.00	100.00	NaN	N/A 32 - ZACATECAS
<b>Componente</b>	Apliar los recursos federales transferidos en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Índice de Logro Operativo {Sumatoria de i=1..n (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo) * (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i)} * 100. i: Programa, obra o acción. n: Enésimo programa, obra o acción. Los montos y porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>								
<b>Actividad</b>	Dar seguimiento a los recursos recibidos a través del FAFEF.	Índice en el Ejercicio de Recursos (Gasto ejercido del FAFEF por la entidad federativa / Monto anual aprobado del FAFEF a la entidad federativa)*100. El monto del numerador es acumulado al periodo que se reporta y el denominador es el monto anual aprobado del Fondo.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>								
<b>Actividad</b>	Porcentaje de Avance en las Metas	en las {Sumatoria de i=1..n (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i)} * 100. i= programa, obra o acción n=enésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Nacional -- Sin Información --</b>								
<b>PRESUPUESTO</b>								
					<b>Meta anual</b>	<b>Meta al periodo</b>	<b>Pagado al periodo</b>	<b>Avance %</b>
					<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Millones de pesos</b>	<b>Al periodo</b>
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>					32,054.3	24,040.7	24,040.7	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>					32,054.3	24,040.7	24,040.7	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>								
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.								
<b>Índice de Impulso al Gasto de Inversión</b>								
32 - ZACATECAS								

<b>Índice de Fortalecimiento Financiero</b>
<b>Índice de Impacto de Deuda Pública</b> 32 - ZACATECAS
<b>Índice de Logro Operativo</b>
<b>Índice en el Ejercicio de Recursos</b>
<b>Porcentaje de Avance en las Metas</b>

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

**DATOS DEL PROGRAMA**

**Programa presupuestario** 1-012 FAFEF **Ramo** 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios **Dependencia Coordinadora del Fondo** 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" **Enfoques transversales** Ninguno

**Finalidad** 2 - Desarrollo Social **Función** 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad **Subfunción** 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad **Actividad Institucional** 10 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	

<b>Propósito</b>	Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas estatales.	Índice de Impulso al Gasto de Inversión	(Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible)*100. Incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Federales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	45.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
------------------	--	---	---	------------	---------------------------------	-------	-----	-----	-----	---------

**32-ZACATECAS**

<b>Propósito</b>	Índice de Fortalecimiento Financiero	(Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible)*100. Los ingresos propios, incluyen impuestos predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos. Ingreso Estatal Disponible, incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Federales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	45.00	N/A	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
------------------	--------------------------------------	---	------------	---------------------------------	-------	-----	-----	-----	-----	-----------------------

**32-ZACATECAS -- Sin Información --**

<b>Fin</b>	Contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas estatales, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos a las entidades federativas.	Índice de Impacto de Dueda Pública	(Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior/Ingreso Estatal Disponible)*100. El Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior, excluye deuda contingente de los municipios y de las entidades federativas. El Ingreso Estatal Disponible, incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos; y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Estatales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta, es decir, anual.	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	100.00	N/A	N/A	Estatal
------------	--	------------------------------------	---	------	----------------------------	--------	--------	-----	-----	---------

**32-ZACATECAS**

100.00 100.00 N/A 0 - Cobertura estatal

<b>Componente</b>	Apliar los recursos federales transferidos en Índice de Logro Operativo los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	{Sumatoria de $i=1..n$ (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo) * (Avance de las metas porcentuales de $i$ / Metas programadas porcentuales de $i$ )} * 100. $i$ : Programa, obra o acción. $n$ : Enésimo programa, obra o acción. Los montos y porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>								
<b>Actividad</b>	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FAFEF.	Índice en el Ejercicio de Recursos (Gasto ejercido del FAFEF por la entidad federativa / Monto anual aprobado del FAFEF a la entidad federativa)*100. El monto del numerador es acumulado al periodo que se reporta y el denominador es el monto anual aprobado del Fondo.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>								
<b>Actividad</b>	Porcentaje de Avance en las Metas	{Sumatoria de $i=1..n$ (Avance de las metas porcentuales de $i$ / Metas programadas porcentuales de $i$ )} * 100. $i$ : programa, obra o acción. $n$ : enésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>32-ZACATECAS -- Sin Información --</b>								
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>								
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>								
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.								
<b>Índice de Impulso al Gasto de Inversión</b>								
0 - Cobertura estatal								
<b>Índice de Fortalecimiento Financiero</b>								
<b>Índice de Impacto de Dueda Pública</b>								
0 - Cobertura estatal								
<b>Índice de Logro Operativo</b>								
<b>Índice en el Ejercicio de Recursos</b>								
<b>Porcentaje de Avance en las Metas</b>								

